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## **ВВЕДЕНИЕ**

«Журналисты за толерантность» ежегодно проводят мониторинг языка вражды в отношении уязвимых групп в СМИ Беларуси.

Мы понимаем язык вражды как *особый способ языкового конструирования моделей и практик социального неравенства[[1]](#footnote-1)* и принимаем за аксиому, что некорректные риторические стратегии способны усиливать (а в пределе и порождать) дискриминационные практики. Мы полагаем верным и обратное: корректная риторика способна помочь выстроить между представителями разных социальных групп отношения, основанные на принципах равенства и взаимного уважения.

В понятие «язык вражды» в рамках этого мониторинга мы включаем широкий спектр способов языкового конструирования неравенства, от прямых призывов к насилию до уничижительно-иронических эпитетов[[2]](#footnote-2). Такое понимание языка вражды значительно шире понятия, которое применяется юристами для квалификации журналистского материала как экстремистского. Мы хотели бы обратить особое внимание на это различие. Включение публикации в мониторинг не означает, что публикация содержит откровенно агрессивную риторику. При том мы полагаем, что даже слабый язык вражды, будучи распространенным, приемлемым и принятым по умолчанию, способен поддерживать существующие дискриминационные практики. Поэтому мы стремимся фиксировать и обращать внимание на любые проявления языка вражды, независимо от их жесткости.

Цель проведения мониторинга – дать обзор проявлений языка вражды в белорусских СМИ, уделив особое внимание следующим вопросам:

1. Какие категории СМИ с большей вероятностью производят язык вражды (и, следовательно, авторы каких медиа должны быть основной целевой группой просветительских мероприятий)?

2. В отношении каких групп чаще всего звучит язык вражды (и, следовательно, защита чьих интересов нуждается в усилении)?

3. Какие некорректные риторические стратегии являются наиболее распространенными (и, следовательно, каким должно быть содержание образовательных семинаров, пособий для журналистов и т.п.)?

Результаты мониторинга адресованы журналистскому сообществу, правозащитникам, представителям уязвимых групп, а также просветительским организациям и инициативам, работающим с темой языка вражды.

## **МЕТОДОЛОГИЯ И СБОР ДАННЫХ**

Для мониторинга 2019 года был сформирован список СМИ Республики Беларусь, отвечающих следующим критериям:

1. СМИ имеет сайт.
2. В период январь–июнь 2019 г. сайт обновлялся хотя бы несколько раз в месяц.
3. СМИ обращается к широкой аудитории.
4. СМИ публикует материалы на общественно-политические темы.

В 2019 году этим критериям отвечали 216 СМИ (список пересматривается ежегодно). Из них для мониторинга были отобраны 123 СМИ (выборка репрезентативна по охвату аудитории *региональные/республиканские* и по политической позиции *провластные/независимые*). Для каждого СМИ выборки исходя из публикационной активности медиа рассчитывалось число публикаций, которые попадут в мониторинг, шаг отбора и начало отсчета. Все публикации, попавшие в мониторинг, включались в базу данных.

Каждую попавшую в базу публикацию независимо вычитывали два человека, фиксируя упоминания уязвимых групп по списку критериев (этничность, гражданство, мигранты, вероисповедание, инвалидность, зависимость, ЛГБТК+, лишение свободы, в случаях явного языка вражды допускалось указывать «другое» с конкретизацией) и присутствующие в материале признаки языка вражды, а также распространенность языка вражды в тексте и позицию автора. Разные признаки языка вражды получали баллы от 1 до 3 по степени его жесткости. Эти баллы суммировались, затем вносились поправки на распространенность ЯВ в материале и позицию автора материала. Итоговая цифра – это балл жесткости ЯВ в публикации, позволяющий сравнивать агрессивность риторики разных материалов. Для сравнения разных категорий СМИ (провластные региональные vs. провластные республиканские, республиканские независимые vs. республиканские провластные и т.д.) применялось угловое преобразование Фишера.

Подробнее см. электронную версию отчета и приложение к нему на j4t.by: листы [Список СМИ], [Параметры публикации] и др.

## **РЕЗУЛЬТАТЫ**

### **1. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

216 СМИ нашей генеральной совокупности с января по июнь 2019 г. опубликовали 721 253 материала. Отобранные в мониторинг 123 СМИ за тот же период опубликовали 505 527 материалов. Из них в базу данных были отобраны 12 378 материалов, т.е. 2,5% всех публикаций СМИ, вошедших в выборку мониторинга, и 1,7% всех публикаций 216 СМИ генеральной совокупности за полугодие.

Из 12 378 публикаций 9 415 (76%) не содержали упоминания уязвимых групп. Из оставшихся 2 504 (20% от 12 378) были полностью корректны. И только 459 публикаций (3,7% от 12 378) содержали признаки языка вражды.

Частота упоминания признаков уязвимых групп в корректных и некорректных публикациях представлена в таблице ниже. Мы видим, что больше всего некорректных публикаций (32,14%) – о людях с инвалидностью. В большинстве случаев речь идет о материалах с использованием формулировок «инвалид», «лица с ограниченными возможностями», см. подробнее в следующем разделе. Мы также видим, что самая редко упоминаемая (0,26% материалов в СМИ) и примерно в трети случаев всего упоминаемая некорректно (31,25% всех материалов с упоминаниями) – это группа ЛГБТК+. Где-то рядом по уровню стигматизации находится признак «лишение свободы» (1,29% публикаций СМИ с упоминанием, из них 27,5% - некорректных). Чаще других признаков упоминаются этничность и гражданство (в 10,25% и 8,77% всех материалов соответственно), но доля некорректных публикаций с их упоминаниями относительно низкая (13,63% и 7,73%), частично это упоминания в криминальной хронике (см. соответствующий раздел ниже).

Все некорректные публикации можно условно разделить на четыре группы. Внутри первых трех групп материалы очень похожи между собой, каждая публикация воспроизводит определенный шаблон, стандартный набор из нескольких признаков языка вражды. Однако в итоге все эти публикации имеют низкий балл жесткости. Внутри четвертой группы единого паттерна, которому следуют публикации, нет, материалы гораздо более разнообразны по проявлениям языка вражды, причем они могут быть довольно агрессивными.

В сумме на первые три группы, которые описываются шаблонами, приходится 62,5% всех некорректных материалов в выборке. Поскольку лежащие в их основе наборы признаков языка вражды настолько широко распространены, мы хотели бы рассмотреть эти группы отдельно. Им будут посвящены следующие три раздела отчета, и только в четвертом мы перейдем к описанию последней группы, публикации которой отличаются высоким разнообразием некорректной риторики.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Упоминание признаков уязвимых групп  в корректных vs. некорректных материалах** | | | | |
| Признаки уязвимых групп | Доля материалов с упоминанием признака группы от общего числа материалов в выборке | Число корректных материалов с упоминанием\* | Число некорректных материалов с упоминанием\* | Доля некорректных материалов от общего числа публикаций с упоминанием |
| **инвалидность** | 3,62% | 304 | 144 | **32,14%** |
| **ЛГБТК+** | 0,26% | 22 | 10 | **31,25%** |
| **лишение свободы** | 1,29% | 116 | 44 | **27,50%** |
| **зависимость** | 1,49% | 147 | 37 | **20,11%** |
| **мигранты** | 0,98% | 103 | 18 | **14,88%** |
| **этничность** | 10,25% | 1096 | 173 | **13,63%** |
| **гражданство** | 8,77% | 1002 | 84 | **7,73%** |
| **вероисповедание** | 2,38% | 284 | 11 | **3,73%** |

*\* Сумма по столбцу больше общего числа (не)корректных публикаций, так как в материале может упоминаться больше одного признака уязвимой группы, причем не все их них некорректные.*

Первая группа, 111 из 459 материалов (24,2%), – это материалы, упоминающие людей с инвалидностью, с некорректной терминологией. Вторая – упоминания признаков уязвимых групп в криминальной хронике, например, указание национальности или гражданства задержанного, его статуса безработного или фактов привлечения к ответственности в прошлом. Таких публикаций нашлось 107 из 459 (23,3%). И наконец, специфическая для 2019 г. группа публикаций, связанная с 75-летием освобождения Беларуси от гитлеровских войск. В СМИ использовался штамп «освобождение от немецко-фашистских захватчиков», включающий упоминание этничности («немцы») в описании военных действий. Третья группа включает 69 публикаций из 459 (15,0%). Эти три группы публикаций не отличались выраженной агрессивной риторикой, которая чаще встречалась в оставшихся 37,5% публикаций.

### **2. НЕКОРРЕКТНЫЕ ФОРМУЛИРОВКИ В МАТЕРИАЛАХ С УПОМИНАНИЕМ ИНВАЛИДНОСТИ**

Из всех некорректных материалов 24,2% (111 из 459) – это материалы, единственный недочет которых состоит в использовании выражений «инвалиды» и «люди с ограниченными возможностями», как по отдельности, так и вместе в одном материале. Причем в 27 материалах у журналистов просто не было иного выхода: в тексте цитировались нормативные акты Республики Беларусь, в которых используется слово «инвалид», либо фугировали названия учреждений («дом инвалидов» такого-то города). В остальных 84 материалах у авторов была возможность использовать корректные формулировки («люди с инвалидностью», «имеющая инвалидность по слуху» и т.п.), но они не воспользовались ею.

Сравнение разных категорий СМИ по доле такого рода материалов (см. таблицу ниже) показывает, что некорректные формулировки при упоминании инвалидности без примеси каких-либо иных видов языка вражды чаще используют авторы (и не исправляют редакторы) провластных, чем независимых СМИ. Этот разрыв еще более выражен между республиканскими и региональными редакциями. Сотрудники последних чаще прибегают к архаичным и ставшим некорректными формулировкам. Причем нельзя объяснить это тем, что они чаще пишут о людях с инвалидностью. И в республиканских, и в региональных СМИ доля материалов с упоминанием инвалидности почти одинакова: 3,4% в первых и 3,7% во вторых. Почти нет различий по частоте упоминания инвалидности и между провластными (3,6% материалов) и независимыми СМИ (3,3%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Распространенность материалов с некорректными терминами при упоминании инвалидности и без других признаков ЯВ по категориям СМИ\*** | | | | |
| Категория СМИ | Число материалов с упоминанием инвалидности | Число материалов с некорректными терминами при упоминании инвалидности и без других признаков ЯВ | Доля материалов с некорректными терминами при упоминании инвалидности и без других признаков ЯВ от общего числа публикаций с упоминанием | Критерий Фишера |
| **провластные** | 281 | 89 | 31,7% | **4.626 (значимое различие)** |
| **независимые** | 167 | 22 | 13,2% |
| **республиканские** | 165 | 20 | 12,1% | **5.064 (значимое различие)** |
| **региональные** | 283 | 91 | 32,2% |

*\* При чтении таблицы стоит учитывать, что она не показывает соотношение корректных и некорректных материалов с упоминанием инвалидности по категориям СМИ. Она показывает распространенность только одной особой группы материалов – тех, где есть некорректные формулировки и нет других признаков языка вражды. В эту особую группу не входят материалы, где упоминается инвалидность и присутствуют другие признаки языка вражды.*

Стоит особо отметить попадание в нашу выборку материала, в котором журналистка делится с коллегами своим опытом создания статей о людях с инвалидностью и объясняет, как работать над таким материалом. Это текст Евгении Бурштын «Инвалидность: как нужно и не нужно о ней говорить», опубликованный на сайте ЕвроБеларусь. Поскольку наша выборка случайна, мониторинг не охватывает весь контент белорусских медиа, остается надеяться на законы вероятности и рассчитывать, что, раз подобный материал попал в наше поле зрения, он не единственный в своем роде. Впрочем, даже единственный такой материал можно лишь приветствовать.

### **3. УПОМИНАНИЕ ПРИЗНАКОВ УЯЗВИМЫХ ГРУПП В КРИМИНАЛЬНОЙ ХРОНИКЕ**

Еще почти четверть всех некорректных материалов (107 из 459, 23,3%) содержат упоминания признаков уязвимых групп в криминальной хронике, что и является основной претензией к этим материалам.

|  |  |
| --- | --- |
| **Число материалов криминальной хроники с упоминанием признаков уязвимых групп** | |
| Признак уязвимой группы | Число материалов криминальной хроники с упоминанием признака |
| лишение свободы | 34 |
| гражданство | 33 |
| неработающие\* | 32 |
| этничность | 15 |
| зависимость | 14 |
| мигранты | 7 |
| женщины\* | 3 |
| инвалидность | 2 |
| бездомные\* | 2 |
| вероисповедание | 1 |
| военные\* | 1 |
| люди секс-бизнеса\* | 1 |
| футбольные фанаты\* | 1 |
| ЛГБТК+ | 0 |

*\* Были добавлены в графе «другое». Поскольку систематический поиск упоминаний этих групп не проводился, реальное число таких публикаций может оказаться больше указанного.*

Типичный материал из этой группы – публикация необработанного или мало обработанного пресс-релиза правоохранительных органов, где упоминаются признаки, значимые для ведения дела. Так, наличие прежних судимостей учитывается при определении наказания, гражданство другого государства предусматривает применение особых процедур (например, направление запросов правоохранительным органам другого государства и др.). Текст, подготовленный органами охраны правопорядка, содержит информацию, значимую для работы самой милиции, но совершенно не обязательно значимую для широкой публики. Регулярное упоминание признаков уязвимых групп в сообщениях криминальной хроники формирует у аудитории СМИ представление о криминальности таких групп.

Упоминание признаков уязвимых групп в криминальной хронике, как показывает сравнение, несколько чаще встречается в независимых СМИ[[3]](#footnote-3), чем в провластных. Разница между республиканскими и региональными СМИ по этому критерию не прослеживается.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Распространенность материалов с упоминанием признаков уязвимых групп  в криминальной хронике по категориям СМИ\*** | | | | |
| Категория СМИ | Число материалов с упоминанием признаков уязвимых групп | Число материалов с упоминанием признаков уязвимых групп в криминальной хронике | Доля материалов с упоминанием признаков уязвимых групп в криминальной хронике от общего числа публикаций с упоминанием | Критерий Фишера |
| **провластные** | 1651 | 42 | 2,54% | **3.594 (значимое различие)** |
| **независимые** | 1309 | 65 | 4,97% |
| **республиканские** | 1500 | 47 | 3,13% | **1.523 (незначимое различие)** |
| **региональные** | 1460 | 61 | 4,18% |

### **4. МАТЕРИАЛЫ О ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ С РЕЧЕВЫМИ КЛИШЕ, ВКЛЮЧАЮЩИМИ УПОМИНАНИЯ ЭТНИЧНОСТИ**

В эту группу, составляющую 69 публикаций из 459 (15%), мы выделили только те публикации, где не было других проблемных моментов, кроме использования шаблонных оборотов «немецко-фашистские захватчики», «немецкие оккупанты», «немецкий концлагерь», «немецкий плен» и т.п. Почти в половине случаев – в 28 материалах – журналистам было трудно полностью избежать упоминания этничности, так как они писали о «75-летии освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков» – таково официальное название юбилейной даты. Но даже такое указание на этничность смещает акценты и формирует представление о Второй мировой войне как о войне немецкого народа против белорусского и других народов, а не о попытке сторонников идеологии национал-социализма захватить территории соседних стран. «Немцы» – это этническая группа, представители которой жили и живут во многих странах мира (в том числе в СССР) до, во время и после войны, и эта группа не равна множеству «солдаты армии Гитлера».

Как показывает сравнение, такого рода материалы намного чаще встречаются в провластных СМИ, чем в независимых. Меньше выражена разница между республиканскими и региональными СМИ, однако в последних такие материалы появляются все же чаще.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Распространенность материалов о Второй мировой войне с речевыми клише, включающими упоминание этничности по категориям СМИ\*** | | | | |
| Категория СМИ | Число материалов с упоминанием этничности | Число материалов о Второй мировой войне с речевыми клише, включающими упоминание этничности | Доля материалов о Второй мировой войне с речевыми клише, включающими упоминание этничности, от общего числа публикаций с упоминанием этничности | Критерий Фишера |
| **провластные** | 664 | 59 | 8,9% | **6.121 (значимое различие)** |
| **независимые** | 605 | 10 | 1,7% |
| **республиканские** | 743 | 27 | 3,6% | **3.368 (значимое различие)** |
| **региональные** | 525 | 42 | 8% |

Обращаем внимание, что язык вражды в публикациях о Второй мировой войне не ограничивается только описанной выше группой, претензии которой заключаются только в использовании речевых клише. В нашей выборке оказались существенно более жесткие материалы, где подробно описаны зверства солдат-нацистов как преступления «немцев»[[4]](#footnote-4). Такие материалы вошли в группу «другие», которая будет описана ниже.

### **5. ДРУГИЕ НЕКОРРЕКТНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

Оставшиеся неописанными 172 материала содержат основной объем языка вражды, который попал в нашу выборку публикаций. Для начала предлагаем посмотреть, на какие группы он в основном был направлен (см. таблицу ниже). Сумма по столбцу «число материалов» больше 172, так как в одном материале могут упоминаться несколько признаков.

В этой таблице появляется параметр «средний балл жесткости», который не использовался выше. Мы посчитали, что он будет неинформативным для описанных в предыдущих разделах групп публикаций. Публикации этих трех групп шаблонны и многочисленны, их средний балл минимально варьируется, и, если рассчитывать средний балл жесткости всех некорректных материалов с упоминанием признака группы, включая и материалы этих трех групп, многочисленные материалы с низким баллом разбавят общую картину до потери различий. Поэтому мы и решили рассмотреть их отдельно. Теперь же, когда типовые шаблоны некорректных публикаций вынесены за скобки, можно отчетливее увидеть, как отличается жесткость риторики в отношении разных групп в нетиповых статьях и телесюжетах.

Самые жесткие из некорректных публикаций – те, где упоминается религия. Но надо заметить, что только в трех случаях из десяти в материале не упоминаются признаки других уязвимых групп. В семи материалах агрессивную риторику направляют по адресу сразу нескольких групп, лишь одна из которых – вероисповедание. Из 10 статей в 4 упоминалась Православная церковь Украины, недавно получившая томос (все материалы опубликованы на сайте «Телескоп»), в трех – ислам, и по одному материалу упоминали Свидетелей Иеговы и униатство. Православную церковь Украины авторы материалов обвиняют в оккупации православных святынь, ислам связывают с терроризмом, принадлежность к Свидетелям Иеговы приравнивается к нахождению на социальном дне, а от униатов, оказывается, нужно защищать святыни.

Вторая по жесткости обращенной к ней риторики группа – ЛГБТК+. Проявления языка вражды здесь варьировались от распространенных некорректных формулировок («нетрадиционная ориентация») до завуалированных призывов к дискриминации (отмечалось, что радужный флаг де «оскорбляет чувства верующих», что допустимо само существование гомосексуальных людей, «но некоторые вещи кажутся для нас избыточными»). Самым жестким оказался материал, риторика которого возвращает нас к дискуссиям о балансе между свободой слова и ответственностью автора, между объективностью СМИ и их влиянием на картину мира аудитории. Это текст Марии Войтович для Еврорадио «Люди не умеют понимать и принимать», состоящий из рассказов родителей о том, как они приняли каминг-аут своих детей. В одном из фрагментов героиня говорит: «В статьях, которые мне попадались, было написано о лечении гомосексуалов электрошоком. Я начинала их читать и не дочитывала. Допускала, что лечение возможно, но не таким ведь способом…» Иными словами, сама по себе идея лечения не вызывала у нее возражений, и, если бы существовали гуманные, на ее взгляд, способы исправления, к ним могли бы прибегнуть. Ниже та же героиня говорит: «После того как я узнала, что одна мама воспитывает трансгендера, мне показалось, что у нас еще не все так плохо». В последней цитате звучит страх, совершенно понятный и объяснимый, когда это чувства родителя, переживающего за судьбу своего ребенка и думающего о трудностях, с которыми он(а) может столкнуться как трансгендерный человек. Но насколько оправдана трансляция страха перед трансгендерными людьми на аудиторию СМИ? И идей о допустимости «гуманного лечения»? Это дискуссионные вопросы, выходящие за рамки простой оценки «хороший/плохой журналистский материал». Материал великолепный, но целиком ли он работает так, как задумано?

Следом за ЛГБТК+ с небольшим разрывом идут группы людей, имеющих зависимости и опыт заключения под стражу. Типично описание их как напасти, болезни или стихийного бедствия. В одном из материалов говорится о «бяспеке ад пажараў, п`яніц, бамжоў», т.е. пьяницы – это что-то вроде пожаров. В другом перечисляются группы со «сниженным порогом безопасности», куда помимо ранее судимых попали семьи с детьми в социально опасном положении, одинокие престарелые, безработные и «ведущие асоциальный образ жизни». В позитивном ключе упоминалось и направление в лечебно-трудовые профилактории (ЛТП правозащитники считают формой незаконного лишения свободы).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Другие некорректные материалы с упоминанием признаков уязвимых групп** | | |
| Признак уязвимой группы | Число материалов | Средний балл жесткости публикации |
| вероисповедание | 10 | **14,3** |
| ЛГБТК+ | 10 | **11,5** |
| зависимость | 22 | **11** |
| лишение свободы | 10 | **10,8** |
| мигранты | 10 | **10,7** |
| гражданство | 48 | **9,9** |
| инвалидность | 29 | **8,6** |
| этничность | 89 | **8,5** |

*\* Были добавлены в графе «другое». Поскольку систематический поиск упоминаний этих групп не проводился, реальное число таких публикаций может оказаться больше указанного.*

Больше всего публикаций четвертой группы с упоминаниями этничности и гражданства. Топ-5 упоминаний этничности:

* немцы – 15 публикаций, статьи о войне или с упоминанием войны,
* русские – 11, типично описываются как агрессоры, т.е. согласие с политикой Путина приравнивается к этничности,
* белорусы – 9, «при всей нашей провинциальности…» и др. стереотипы,
* рома – 8, актуализировались стереотипы о криминальности после убийства сотрудника внутренних дел, которое сначала связывали с рома,
* украинцы – 6, чаще всего как «не народ».

Среди упоминаний гражданства три выраженных лидера: РФ, 10 статей, и Украина, 8 (по тем же причинам, что указаны для этничности), а также США, 7 текстов, где чаще всего граждане этой страны предстают в роли несправедливых правителей мира.

Число публикаций четвертой группы заметно отличается в региональных и республиканских СМИ (в последних их больше), но почти не отличается, если сравнивать СМИ с разной политической позицией. Однако если включить в сравнение критерий «средний балл жесткости публикаций», разница между провластными и независимыми СМИ окажется более выражена, чем между региональными и республиканскими. То есть провластные и независимые СМИ выдают примерно равное число публикаций, не описывающихся тремя самыми распространенными шаблонами, но у последних они чуть мягче. Республиканские СМИ готовят такие материалы чаще региональных, но отличаются несколько больше жесткостью.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Распространенность других некорректных материалов по категориям СМИ\*** | | | | | |
| Категория СМИ | Средний балл жесткости публикаций | Общее число материалов с упоминанием признаков уязвимых групп | Число других некорректных материалов | Доля других некорректных материалов от общего числа публикаций с упоминанием признаков уязвимых групп | Критерий Фишера для числа других некорректных материалов |
| **провластные** | 9,1 | 1651 | 90 | 5,5% | **0.919 (незначимое различие)** |
| **независимые** | 7,9 | 1309 | 82 | 6,3% |
| **республиканские** | 9 | 1500 | 104 | 6,9% | **2.584 (значимое различие)** |
| **региональные** | 8,3 | 1460 | 68 | 4,7% |

## **ВЫВОДЫ**

1. В белорусских медиа упоминания уязвимых групп, учтенных в нашем мониторинге (этнические и религиозные меньшинства, граждане других государств, мигранты, люди с инвалидностью, люди с зависимостью, имеющие опыт лишения свободы, ЛГБТК+), встречаются примерно в 25% всех публикаций. Причем признаки языка вражды в отношении этих групп встречаются менее чем в 4% всего выпускаемого СМИ контента.
2. Наименее часто упоминаемая в СМИ группа – ЛГБТК+ (0,26% всех публикаций СМИ), самые упоминаемые группы – этнические (10,3% всех публикаций).
3. Больше всего корректных публикаций появляется с упоминанием религиозных объединений (96% от всех материалов с упоминанием группы). Однако если публикация с упоминанием этого признака некорректна, с высокой вероятностью это будет максимально жесткая риторика.
4. Меньше всего корректных материалов выходит о людях с инвалидностью (67,9% от всех материалов с упоминанием группы) из-за того, что журналисты продолжают использовать некорректные формулировки «инвалид», «люди с ограниченными возможностями» вместо «люди с инвалидностью». Такова почти четверть всех найденных нами материалов с языком вражды в адрес всех уязвимых групп. Причина во многом в терминологии чиновников, у которых эти формулировки в ходу. Практически столько же корректных материалов выходит об ЛГБТК+ (68,8%).
5. Еще около четверти (23,3%) всех найденных нами материалов с языком вражды в адрес всех уязвимых групп приходятся на упоминания признаков групп в криминальной хронике. Типичный материал из этой группы – публикация необработанного или мало обработанного пресс-релиза правоохранительных органов, где отмечается, имел ли задержанный судимость, безработный ли он, его гражданство и т.п.
6. 15% всех найденных нами материалов с языком вражды пришлось на материалы о Второй мировой войне с речевыми клише, указывающими на этничность: немецко-фашистские захватчики», «немецкие оккупанты», «немецкий концлагерь», «немецкий плен» и т.п.
7. В остальных материалах, не относящихся к публикациям о Второй мировой, криминальной хронике и статей с некорректными упоминаниями инвалидности, самой жесткой была риторика в адрес религиозных меньшинств (средний балл жесткости 14,3), ЛГБТК+ (11,5), а также имеющих зависимость и опыт лишения свободы (11 и 10,8 соответственно).
8. Средний балл жесткости публикаций провластных СМИ немного выше, чем независимых (9,1 против 7,9), республиканских – выше, чем региональных (9 против 8,3), если сравнивать эти группы без учета материалов о Второй мировой, криминальной хроники и статей с некорректными упоминаниями инвалидности. При этом региональные СМИ, как мы отмечаем из мониторинга в мониторинг, реже публикуют некорректные материалы (опять же без учета трех особых групп). Но они же намного чаще пишут «немцы» вместо «гитлеровцы» и «инвалиды» вместо «люди с инвалидностью».
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