

Выдавец:  
ГА «Беларуская асацыяцыя  
журналістаў»  
Перыядычнасць 1 раз у месяц  
Выдаецца са снежня 2000 г.  
N 6-7 2001 г.

**Галоўны рэдактар**  
**Уладзімір Дзюба**  
**Намеснік рэдактара**  
**Юрый Тапарашаў**

Дызайн, вёрстка  
*Цімафей Нявінскі*  
Малюнкі  
*Уладзімір Чуглазаў*  
*Алег Карповіч*

Выданне зарэгістравана ў Дзяржаўным камітэце Рэспублікі Беларусь па друку, рэгістрацыйны N 1553 ад 12.12.2000 г.

Падпісана да друку 04.07.2001 г.  
Дата выхаду 09.07.2001 г.  
Фармат 60x80/8  
Папера афсетная.  
Друк афсетны. Ум. друк. арк. 4  
Наклад 1000 асобнікаў. Заказ N 152  
Распаўсюджваецца бясплатна

Адрас рэдакцыі:  
220030, г. Мінск,  
пл. Свабоды, 17-304.  
Тэл/факс: (017) 223-63-66,  
226-70-98  
E-mail: [baj@user.unibel.by](mailto:baj@user.unibel.by)  
[Http://www.baj.unibel.by](http://www.baj.unibel.by)

Друкарня СП «МЕДЫСОНТ» ТАА  
ЛП N 330 ад 20 студзеня 1999 г.  
з дапаўненнямі ад 26 снежня  
2000 г.  
Адрас:  
220004, г. Мінск, вул. Ціміразева, 9.  
Тел: (017) 223-74-10;  
(8-029) 601-9099

Часопіс «Абазур» выдаецца ў межах міжнароднага праекта «Умацаванне дэмакратычных мас-медыя ў Беларусі» пры падтрымцы Еўрапейскага Саюза з удзелам Саюза журналістаў Літвы.

У адпаведнасці з Законам аб друку аўтары нясуць адказнасць за падбор і дакладнасць фактаў, прыведзеных у артыкулах.

Рэдакцыя можа публікаваць матэрыялы ў парадку абмеркавання,

Старонкі гісторыі: была вайна..... 3

Радыё і меркаванні выбаршчыкаў . . . 8

Уваход — рубель, выхад — два..... 10

Міжнародны семінар: выбары — 2001 13

Толькі ўчора было..... 16

Што ёсць дэмакратыя . . . . . 18

Навіны ў інтэрнеце . . . . . 24

Інфармацыйная бяспека грамадства. 27

Пад цяжкай рукой . . . . . 30

А Беларусь жыве... (фотакалаж) . . . . . 32

Пра некаторыя асаблівасці «прэсавага быцця». . . . . 34

Дарогу адолее той, хто ідзе . . . . . 40

Вох рорлі: што думаюць пра нас чытачы. . . . . 42

Калі хочам мець Тэлебачанне . . . . . 45

Расце... крывая хлусні. . . . . 47

Вайна ў эфіры. . . . . 48

Партагенез сучаснай Беларусі . . . . . 50

Заложнікі часу. . . . . 53

Свабода веравызнання супраць свабоды слова . . . . . 58

Як нас «пасвілі» ўчора . . . . . 60

АпаСтыль . . . . . 64

# КОМУ ВЫГОДНО?

Нынешняя власть, используя всю мощь созданной и монополизированной ею же пропагандистской машины, пытается убедить нас, что белорусское общество пребывает в блаженном состоянии стабильной безопасности. Безопасность эту дарует нам, естественно, она, власть. Для этого она бдит днем и ночью. И содержит огромную и самую разветвленную в Европе ар-

Страх смыкает уста. Страх разъединяет людей, порождая всеобщую подозрительность и вражду. В таком состоянии человека гложет лишь одна мысль — как бы уцелеть...

Не будем себя обманывать: «бесследное» исчезновение известных людей в любом государстве — первый и главный признак того, что в государстве этом далеко не все столь благополучно, как пыта-

казалось бы, простой вопрос: что произошло? Вместо этого нас «кормят» статистикой: столько-то людей исчезает на территории стабильно безопасной Беларуси ежегодно. Стольких-то находят, а вот остальных, к сожалению...

Исчезновение человека — всегда трагедия. Подчеркнем, любого человека: будь то бомж, давно потерявший дом и разорвавший родственные связи, или алкаш-одиночка, свалившийся куда-нибудь в состоянии полной отключки. Это — люди. Наши люди, и государство обязано заботиться о них, о их судьбе, их, наконец, памяти.

Исчезновение известных, почитаемых в обществе людей имеет несколько иной смысл, другие акценты. Тем более, если эти люди социально и профессионально активны. И практически не остается никаких сомнений в истинных причинах их исчезновения, если эти люди инакомыслящие, если они оппозиционно настроены к правящему в стране режиму власти. Вокруг таких фактов можно сколько угодно плести паутину домыслов и слухов, но рано или поздно все равно перед обществом встанет вопрос: кому выгодно? После чего и начнется активный поиск ответа на этот вопрос. От предположений, от версий пролегал лишь один путь — к установлению истины.

Огромная машина спецорганов с ее разветвленной многотысячной системой тайных служб, которые проникают во все поры общества, не может целый (!) год отыскать ни одного внятного следа, ни одного мотива преступления — похищения Дмитрия Завадского.



мию надзорных и карательных органов. Потому что, куда ни глянь, одни враги. Ползут извне. Копошатся внутри.

Обыватель, с квадратными от ужаса глазами и пылающими от пропагандистского напора ушами, изо дня в день внемлет этому массивированному вздору, и сознание его сковывает ледяной страх. Именно он, а не естественное в нормальном государстве чувство личной и общественной безопасности, становится действительно стабильным состоянием нашего общества. Страх сковывает сознание.

ется убедить в этом общество нанятая и кормимая обществом власть. Либо эта власть несостоятельна, что и позволяет у нее под боком безнаказанно действовать преступным группировкам, либо сама власть заинтересована в исчезновениях тех, кто не всегда и не во всем согласен с ней. Третьего не дано.

Минул год с того черного дня, когда при таинственных обстоятельствах исчез наш коллега Дмитрий Завадский. Долгих и томительных 12 месяцев мы не можем получить вразумительного ответа на,



# 22 июня, ровно в четыре часа...

**Мы** отмечаем трагическую дату — 60-летие со дня начала Великой Отечественной войны. Она вошла в нашу историю как небывалое по ожесточенности, трагизму и героизму сражение народов СССР против фашизма. Путь к Победе был долгим и трудным. Интерес к событиям тех лет, к осмыслению последствий и уроков войны не ослабевает. Он объясняется и той непреходящей ролью, которую сыграла война в жизни нашего народа, и отчасти неудовлетворенностью ответами на многие вопросы, которые уже решены нашим временем.

Как и в любых других событиях человеческой истории, в истории Отечественной войны скрыто немало тайн. В течение десятилетий историки разных стран стремились дать ответы на вопросы о том, как возникла война, почему относительно локальный европейский конфликт перерос в мировую глобальную войну, кто и в какой степени несет ответственность за такое развитие событий. Конечно, ответы на все эти вопросы давались на основе доступных в момент написания различных работ документов, а также с учетом политической конъюнктуры.

Есть разные объяснения того, почему Сталин предпочел бросить под бомбы мирные города, уничтожить значительную часть своих вооруженных сил, а не принял необходимые меры для отпора агрессору. Он, не верящий никому и никогда,

► *Игорь КУЗНЕЦОВ,*  
*кандидат исторических наук*

Ошибочное расположение приграничных армий Западного особого военного округа делало их уязвимыми для охвата с флангов. Если командующий



вдруг так слепо и безоглядно поверил политическому противнику? Или не считал Гитлера противником?..

Попытаемся восстановить, как развивались события на территории Беларуси в начальный период войны.

войсками округа генерал армии Д. Г. Павлов имел приблизительное равенство с противостоящим ему противником в пехоте, то в танках немцы имели подавляющее превосходство — целых три танковых группы Гепнера, Гота и Гудериана.

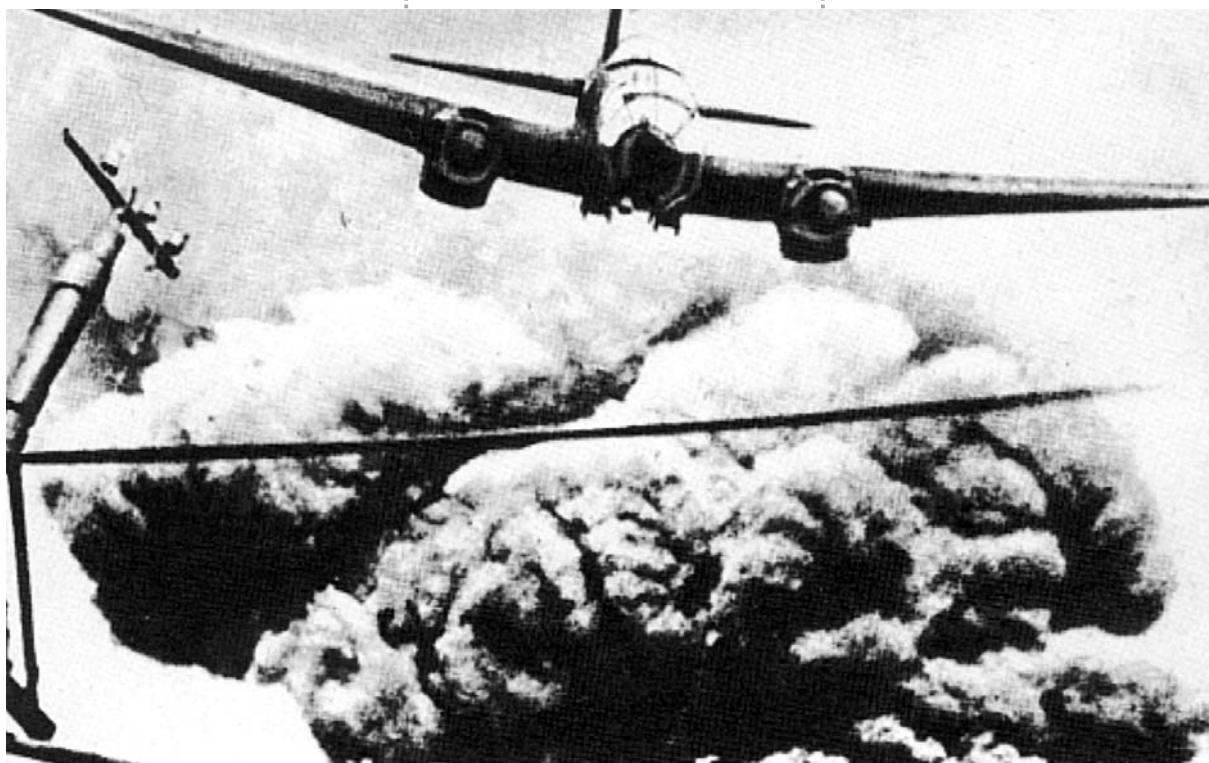
## МЫ ПАМЯТАЕМ

Три армии округа — 3-я, 10-я и 4-я стояли у линии фронта, тянувшегося от Гродно до припятских болот. В округе имелось пять механизированных корпусов (фактически по численности чуть превосходящих немецкие танковые дивизии), которые были разбросаны по всей территории округа и находились в процессе активной

нище и уже к вечеру вступивший в бой, из-за нехватки горючего, боеприпасов и технических поломок не смог организовать достаточно мощный удар.

В течение ночи Павлов пытался создать конно-механизированную группу под командованием своего заместителя генерал-лейтенанта И. В. Болдина, включив в нее 6-й и 11-й

Северо-Западный фронт, лишившийся танков, быстро распался, уцелевшие советские армии отступали к Риге, оголяя подступы к Даугавпилсу (Двинску). 26 июня 56-й танковый корпус Манштейна вступил в этот город и захватил стратегически важный мост через Западную Двину.



учебы и укомплектования.

В первый день войны 4-я танковая группа Гепнера, ударив по правому флангу 3-й армии, пробила глубокую брешь между смежными флангами Северо-Западного и Западного фронтов, куда ворвался танковый корпус Манштейна.

Контратаки частей Красной Армии во второй половине дня натолкнулись на всю мощь немецких танковых дивизий, расширявших прорыв. К вечеру три советские дивизии были рассеяны, а пять других понесли серьезные потери. 14-й механизированный корпус, дислоцировавшийся в районе Пружаны — Кобрин, подвергся столь сильному удару немецкой авиации, что так и не смог сосредоточиться. 13-й мехкорпус, находившийся ближе к гра-

механизированные корпуса, которая 23 июня должна была нанести контрудар из района Гродно по южному флангу прорвавшейся немецкой группировки.

Но доставить своевременно приказы и собрать разбросанные части в ту суматошную ночь не удалось. Во всяком случае, на следующее утро лишь один 11-й мехкорпус оказался в исходном районе. 6-й мехкорпус и кавалеристы, все еще находившиеся в пути, подверглись атакам с воздуха и понесли серьезные потери.

24 июня Болдин наконец нанес контрудар, но потери в личном составе и материальной части и изолированный характер наступления обрекли эту операцию в конечном итоге на провал. К этому вре-

Стремясь прикрыть свой правый фланг и восстановить связь с Северо-Западным фронтом, Павлов продолжал перебрасывать поодиночке дивизии из 10-й армии на север, чтобы подкрепить ослабленную 3-ю армию, по существу оставив Минск без прикрытия. Тем временем 4-я армия генерала Коробкова под давлением войск фон Клюге с фронта отходила на восток, а ее левый фланг был рассечен и глубоко охвачен 2-й танковой группой Гудериана.

25 июня его танковые дивизии к северо-востоку от Слонима вместе с танкистами Гота затащили петлю окружения вокруг советских пехотных частей, отходивших от Белостока.

26 июня 47-й танковый корпус захватил Барановичи, а 27 июня 17-я танковая дивизия этого корпуса, покрыв расстояние более 70 километров, вышла на южную окраину Минска, где встретилась с 3-й танковой группой Гота, замкнув второе, внешнее кольцо окружения вокруг войск Западного фронта.

В окружении в районе Новогрудка оказалось большинство дивизий 3-й и 10-й армий, а также 11 дивизий 13-й армии. Часть июля большими группами сумела вырваться из окружения.

В Беларуси, значительная часть которой была через несколько дней захвачена немцами, выжили лишь наиболее способные командиры. Комиссары вместе с наиболее храбрыми и дальновидными офицерами Красной Армии сутками, некладая рук старались сформировать новые части из невооруженных резервистов, солдат, отставших от своих полков или возвращавшихся из отпусков, гарнизонных подразделений. Сооружения взрывались, склады поджигались, спешно строились полевые укрепления, список угонялся на Восток.

Реакция Гальдера была типичной для всех немцев. Вначале ликование: немцы подсчитывали потери русских, измеряли расстояние, на которое продвинулись их войска, сравнивали их со своими достижениями на Западе и приходили к выводу, что до победы рукой подать. Затем недоумение: русские не могут нести такие потери и дальше, они, должно быть, блефуют, через несколько дней их резервы должны истощиться. Далее неотступное беспокойство: непрерывные, кажущиеся бесцельными контратаки, готовность русских пожертвовать собой, чтобы убить врага, беспредельное пространство и мрачный горизонт.

Уже 23 июня Гальдер жалуется на «отсутствие большого количества пленных». 24

июня он сетует: «Следует отметить упорство отдельных русских соединений в бою. Имели место случаи, когда гарнизоны дотов взрывали себя вместе с дотами, не желая сдаваться в плен». 27 июня он вновь выражает недовольство «характерно малым числом пленных».

29 июня Гальдер, подводя итог военным действиям за день, приходит к выводу: «Упорное сопротивление русских заставляет нас вести бой по всем правилам наших боевых уставов. В Польше и на Западе мы могли позволить себе известные вольности и отступления от уставных принципов; теперь это уже недопустимо».

Из нескольких десятков самолетов, сбитых за день, большинство было устаревших типов, в том числе тихоходные четырехмоторные бомбардировщики ТБ-3, переброшенные с учебных аэродромов Центральной России. Ясно — противник бросает в бой последние остатки своих резервов. На центральном фронте западнее Минска большинство дивизий трех советских армий оказалось окруженными в двух «котлах», и путь для беспрепятственных действий немецких танковых корпусов оказался открытым. После восьми дней боев основные силы русских, находившиеся в приграничной полосе, были разбиты и рассеяны, и, в соответствии с планом «Барбаросса» ОКХ в тот же день отдало приказ о захвате переправ через Днепр.

Трудно назвать иначе как парадоксальным поведение этих пунктуальных и лощеных штабных офицеров, одетых в тот день в парадные мундиры, сидящих за столом, накрытым белой скатертью, и обменивающихся друг с другом любезностями. Эти люди находились в мозговом центре немецкой боевой машины, сражавшейся на Восточном фронте.

В то время как на оккупированной немцами территории

Советского Союза насаждался режим террора, произвола и эксплуатации, немецкие армии продолжали свое продвижение на Восток. 1 июля 4-я танковая дивизия форсировала Березину у Свислочи, а на следующий день 18-я танковая дивизия группы Гудериана захватила плацдарм у Борисова, вступив в этот город одновременно с 14-й моторизованной дивизией танковой группы Гота.

В первых числах июля часть окруженных в районе Слонима советских войск, решительным ударом разорвав кольцо немецких дивизий, вырвалась в лесной массив, оседлав при этом коммуникации 18-й танковой дивизии, сражавшейся у Борисова. Возник вопрос о срочной посылке ей подкрепления, и Гудериан приказал 17-й танковой дивизии, находившейся южнее Минска, немедленно двинуться к Борисову. Генерал-фельдмаршал фон Клюге отменил этот приказ.

Вскоре стало очевидным, что советские войска намерены упорно отстаивать рубежи Днепра, 6 июля сильная войсковая группировка советских войск выбила 10-ю моторизованную и кавалерийскую дивизии немцев из Жлобина, а попытка их 3-й танковой дивизии захватить Рогачев была отражена. На следующий день был нанесен сильный контрудар и отброшена 17-ая танковая дивизия немцев из города Сенно.

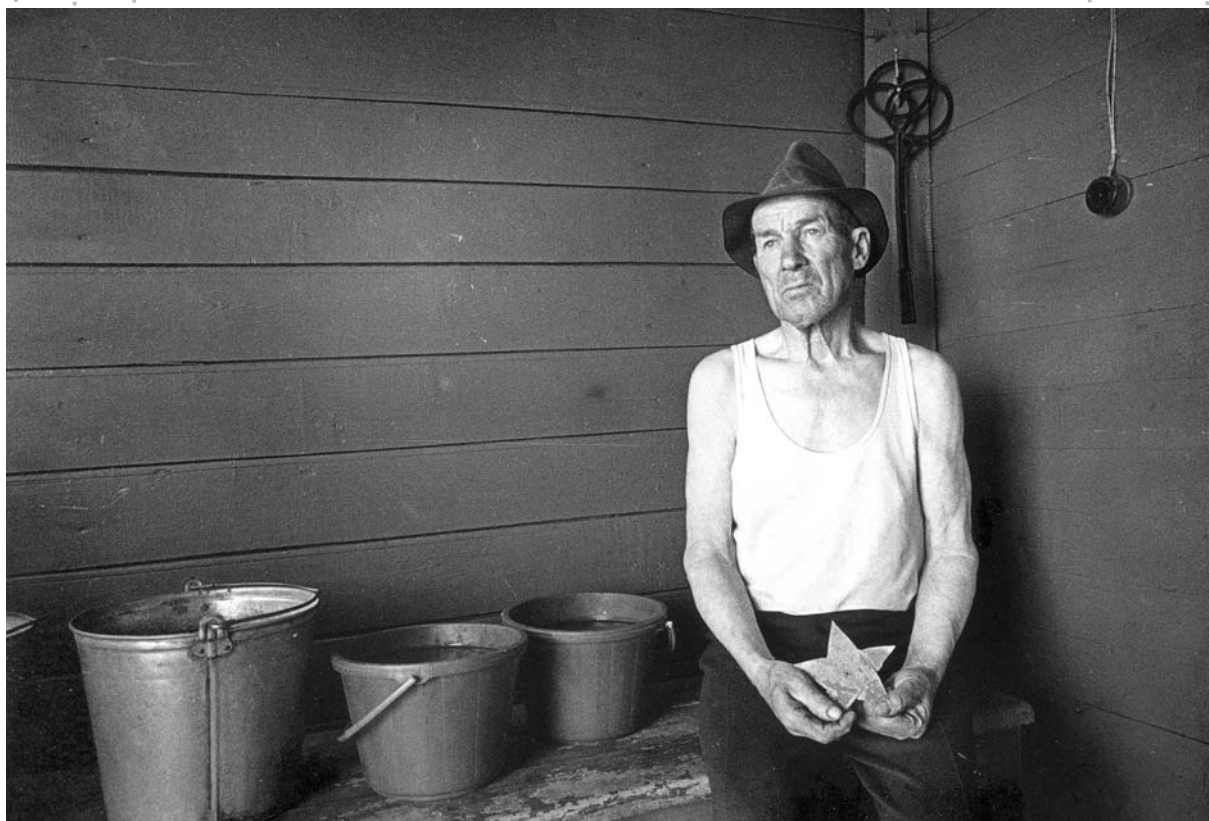
В центре наступавшей танковой группы Гудериана неудача постигла дивизию СС «Рейх», которая понесла тяжелые потери при попытке захватить мосты у Могилева. Тем не менее Гудериан, перегруппировав войска, начал подготовку к переправе через Днепр своих танковых корпусов на слабо защищенных участках фронта у Копыси и Шклова...

В боях на территории Беларуси в первый месяц войны погибло свыше 400 тысяч военнослужащих Красной Ар-





ФОТА: АНАТОЛЬ КЛХШЧУК



# РАДИО И МНЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ-МИНЧАН

Радио как одно из наиболее мощных средств информирования различных социально-демографических групп населения Беларуси не может не оказывать заметного влияния на формирование представлений, мнений, убеждений конкретных личностей и общественного мнения в целом.

Как показал проведенный службой «Зеркало» в начале мая текущего года в Минске зондаж общественного мнения, практически три четверти жителей столицы (73%) слушают радио. Данные получены в ходе опроса пятисот минчан от 18 лет и старше. 27 процентов из них радио не слушают.

Среди радиослушателей равномерно, пропорционально городской структуре наро-



донаселения представлены как мужчины, так и женщины. Каждый третий слушатель с высшим образованием. Это несколько больше, чем лиц с таким уровнем образования среди населения белорусской столицы. Но в целом среди слушателей равномерно представлены практически

все социально-демографические группы населения города.

Радиослушатели более информированы о происходящих в мире и внутри страны событиях. В частности, в ходе опроса выяснялась осведомленность людей о факте объявления 2001 года годом диалога между цивилизациями под эгидой Организации Объ-

► **Леонид МИХЕЙЧИКОВ,**  
руководитель социологической  
службы «Зеркало» компании  
БелаПАН, кандидат  
философских наук

действующие радиостанции (таблица 2).

Естественно, было бы слишком смело на основании лишь некоторых аспектов ин-

Таблица 1  
Известно ли Вам, что 2001 год объявлен годом диалога между цивилизациями под эгидой Организации Объединенных Наций?  
(в процентах)

|                    | Да | Нет | Затрудняюсь ответить |
|--------------------|----|-----|----------------------|
| Радиослушатели     | 20 | 66  | 14                   |
| Не слушатели радио | 11 | 72  | 17                   |

единенных Наций. Анкетирование показало, что 17-ти процентам минчан это известно, 68% — не известно. Среди радиослушателей количество осведомленных о годе диалога между цивилизациями практически в два раза больше, чем среди тех, кто не слушает радио, — 20% и 11% соответственно (таблица 1).

Правда, как среди слушающих, так и не слушающих, все же гораздо больше тех, кто осведомлен о решении ООН. В первую очередь это можно объяснить, пожалуй, минимальной освещенностью на радио года диалога между цивилизациями. «Если мы слушаем радио каждый день и не знаем, что этот год объявлен годом диалога между цивилизациями, — резонно замечает женщина 61 года с высшим образованием, — значит в нашей стране не проводятся мероприятия по этой теме».

В той или иной мере минчанами прослушиваются все

формации, характеризующей взаимоотношения радиослушателей и получаемых ими сведений, делать выводы о формировании общественного мнения под влиянием этого канала СМИ. Но не отметить некоторые особенности, результаты отношений людей и радио просто нельзя (таблица 3).

Как можно заметить, подавляющее большинство постоянных слушателей всех радиостанций планируют принять участие в предстоящих президентских выборах.

Наибольшей активностью отличаются поклонники городской радиосети и радио «Столица». Они же являются и наиболее активными потенциальными выборщиками А. Лукашенко президентом Беларуси. Анализ социологической информации показал, что среди активных слушателей этих радиостанций преобладают женщины, лица со средним и более низким образованием. Среди постоянных слушателей «радиоточки» более половины — 52% — люди



Таблица 2  
 Передачи каких радиостанций и как часто Вы слушаете?\*

(в процентах)

|                                       | Ежедневно,<br>несколько раз в<br>неделю | Несколько раз в<br>месяц | Несколько раз в<br>год | Не слушаю |
|---------------------------------------|---|--------------------------|------------------------|-----------|
| Городская радиосеть<br>(«радиоточка») | 46                                      | 10                       | 7                      | 37        |
| «Альфа-радио»                         | 31                                      | 19                       | 10                     | 40        |
| «Би-Эй»                               | 30                                      | 23                       | 7                      | 40        |
| «Юнистар» БГУ                         | 24                                      | 15                       | 4                      | 57        |
| «Русское радио»                       | 22                                      | 17                       | 9                      | 52        |
| «Столица»                             | 19                                      | 17                       | 10                     | 54        |
| «Рокс»                                | 16                                      | 21                       | 12                     | 51        |
| «Авто-радио»                          | 13                                      | 15                       | 9                      | 63        |
| «Стиль»                               | 13                                      | 20                       | 7                      | 60        |
| «Маяк»                                | 12                                      | 16                       | 11                     | 61        |
| «Мир»                                 | 9                                       | 23                       | 12                     | 56        |
| «Свобода» (белорусская служба)        | 5                                       | 8                        | 5                      | 82        |
| «Свобода» (русская служба)            | 3                                       | 4                        | 5                      | 88        |
| «Немецкая волна»                      | 2                                       | 2                        | 4                      | 92        |
| «Голос Америки»                       | 2                                       | 4                        | 6                      | 88        |
| (на других языках)<br>«Свобода»       | 1                                       | 1                        | 5                      | 93        |
| «ВВС»                                 | 1                                       | 2                        | 4                      | 93        |
| «Радые Рацыя»                         | -                                       | 3                        | 6                      | 91        |
| «Балтыйская хваля»                    | -                                       | 3                        | 4                      | 93        |

\* За 100 процентов приняты слушатели радиостанций

50 лет и старше. Среди аналогичных слушателей «Столицы» пропорционально городской структуре представлены респонденты практически всех возрастных групп. Планируя отдать свои голоса за А. Лукашенко, они в анкетах пишут: «Наши дети не воюют в Чечне, в Белоруссии нет войн, хоть небольшую зарплату, но мы получаем, — замечает женщина 51 года со средним образованием. — Только за это надо благодарить президента. Не все ему удается, но, во всяком случае, он старается хоть как-то облегчить жизнь простого человека». «Зачем выбирать кого-то другого? — считает пенсионерка со средним образованием. — К этому мы уже привыкли, знаем его работу, он молодой, а другие известны не делами, а в основ-

ном скандалами. Зачем же менять «мыло на шило» или наоборот?» Правда, встречаются и другие высказывания. «На выборы президента я поведу, — пишет мужчина 68 лет с начальным образованием, — но голос свой отдам за представителя Коммунистической партии, хотя в прошлый раз голосовал за Лукашенко. Слишком много обещаний, а жить становится все хуже и хуже». И причина порою не только в радиосообщениях. «На примере Польши можно убедиться, — замечает ровесник предыдущего респондента, — как важно для страны выбрать достойного руководителя. В конце 80-ых — начале 90 года Польша была в еще худшем положении, чем мы, а теперь жена ездит в Польшу, чтобы покупать там продук-

ты, потому что они дешевле и намного. А у нас, в Беларуси, я не вижу достойного, который бы смог занять этот пост. Лукашенко не оправдал моих надежд, больше голосовать за него не буду».

Среди ежедневных слушателей станций «Альфа-радио», «Би-Эй», «Юнистар» БГУ и «Русское радио» преобладают мужчины, лица со средним и выше уровнем образования. И в большинстве своем это люди 18-40/50 лет. Они объясняют свое желание участвовать в президентских выборах с несколькими иными позициями: «Хотелось бы на посту президента страны видеть более образованного и культурного человека», — пишет женщина 45 лет с высшим образованием. «Уже май месяца, — замечает ее ровесни-

## VOX POPULI

ца, — а зарплату за март еще не дали! Лукашенко обещал, что средняя зарплата будет

100 \$, а я свои 35 получить не могу! Наелась уже его обещаниями».

Как правило, довольно часто наши респонденты высказывают принципиально поляр-

Таблица 3

Готовность постоянных слушателей\* конкретных радиостанций принять участие в президентских выборах и проголосовать за некоторых возможных кандидатов в президенты Республики Беларусь (в процентах)

| Радиостанции    | Участие в выборах |     | Возможные кандидаты в президенты** |           |        |
|-----------------|-------------------|-----|------------------------------------|-----------|--------|
|                 | Да                | Нет | Гончарик                           | Лукашенко | Чигирь |
| Радиоточка      | 85                | 11  | 2                                  | 38        | 8      |
| «Альфа-радио»   | 74                | 20  | 5                                  | 14        | 7      |
| «Би-Эй»         | 75                | 19  | 5                                  | 18        | 10     |
| «Юнистар» БГУ   | 72                | 19  | 5                                  | 10        | 9      |
| «Русское радио» | 70                | 20  | 4                                  | 17        | 10     |
| «Столица»       | 87                | 7   | 7                                  | 28        | 7      |
| Всего           | 76                | 16  | 4                                  | 23        | 8      |

\* Слушают ежедневно, несколько раз в неделю

\*\* Вопрос в анкете закрытый, т.е. респондентам для выбора были предложены фамилии возможных кандидатов в президенты Республики Беларусь.

## ВЫБАРЫ — 01

# ВХОД — РУБЛЬ, ВЫХОД — ДВА...

В прошлом году под давлением общественного мнения власть пошла на изменение некоторых норм только что принятого Избирательного кодекса. Идя на это, она хотела показать, что заинтересована в признании результатов выборов в Палату представителей. Цена внесенных изменений оказалась небольшой. ОБСЕ, справедливо посчитав их недостаточными для проведения демократических выборов, отказалась направить своих наблюдателей. Итог избирательной кампании изве-

стен — международное сообщество не признало результатов выборов в Палату. Наступит ли власть снова на те же грабли при проведении выборов президента? Судя по всему — уже наступила. Попытки некоторых «палатников» внести изменения в Кодекс при принятии постановления о дате проведения выборов — провалились. Но, может быть, Лукашенко прав, заявив в одном из своих выступлений, что у нас демократичное избирательное законодательство, а посему и менять ничего не

→ **Михаил ПЛИСКО,**  
юрист, руководитель экспертной  
группы по избирательному праву  
Консультативного совета  
оппозиционных политических  
партий

надо? Но, как говорят, «благими намерениями вымощена дорога в ад». Чтобы убедиться в этом, проведем краткий анализ Избирательного кодекса на степень его демократичности и посмотрим, что может

ожидать претендентов на президентский пост.

### 1. Формирование избирательных комиссий

В любой стране основным условием проведения свободных и демократических выборов являются законодательные гарантии присутствия в избирательных комиссиях представителей оппозиции. Так было даже при проведении выборов президента в милошевичской Сербии в сентябре 2000 года. Благодаря этому демократы имели достоверные сведения об итогах голосования на каждом избирательном участке. Наш «демократический» Избирательный кодекс таких гарантий не предусматривает. Политические партии и общественные объединения граждан могут лишь предлагать своих представителей в избирательные комиссии. И только. Последнее слово в решении вопроса, кого включать в состав комиссии, принадлежит президиумам Советов и исполкомам (ст.34). Каким оно будет — догадаться не трудно. Об этом свидетельствует практика проведения выборов в Палату представителей.

Нет в Избирательном кодексе и института члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса, который предусмотрен, например, избирательным законодательством России. Поэтому в избирательных комиссиях не будет не только представителей демократических политических партий и общественных объединений, но и представителей претендентов на президентскую должность. Нет сомнения, что избирательные комиссии, особенно территориальные, по своему составу скорее будут напоминать филиалы местных администраций, нежели являться самостоятельными структурными образованиями, независимыми от органов исполнительной власти.

### 2. Досрочное голосование

В советские времена существовала вполне приемлемая практика открепительных удостоверений. Избиратель, который в день голосования не находился по месту жительства, брал в участковой комиссии открепительное удостоверение, и в день выборов голосовал по месту своего нахождения. Однако власть упорно не желает упрощать процедуру выборов и уменьшать затраты на их проведение. Она руками и ногами держится за институт досрочного голосования, так как это дает ей возможность влиять на избирателя, а значит и на итоги выборов. Организовав на выборах в Палату представителей массовое досрочное голосование, власть недвусмысленно намекнула, что исход голосования на президентских выборах будет определяться количеством избирателей, проголосовавших досрочно. При этом подменить содержимое избирательных ящиков, используемых при досрочном голосовании, не составит особого труда.

### 3. Сбор подписей и регистрация кандидатов

Каким бы трудным ни был процесс сбора 100000 подписей из-за непомерно большого числа оснований, по которым та или иная подпись может быть признана недействительной, нет сомнения, что многие претенденты справятся с этой задачей. Настоящие трудности будущих кандидатов в президенты начнутся при проверке территориальными комиссиями собранных подписей. Практика проверки подписей на выборах в Палату представителей показала, что на этой стадии избирательного марафона можно избавиться от любого неприемлемого властям претендента. Причем под самым что ни на есть благовидным предлогом. Нет сомнения, что так будет и сейчас. Был бы негодный человек, а необходимая статья всегда найдется. Так, например, ст.61, ч.8 Избирательного кодекса за-прещает принуждение в про-

цессе сбора подписей и вознаграждение избирателей за внесение подписи. Кто ж может выступить против этого? Никто. Но где гарантия, что не найдется подставной избиратель, который не заявит, что он-де получил от того или иного претендента вознаграждение или что его принудили поставить подпись? Одного такого заявления достаточно, чтобы Центральная комиссия отказала в регистрации претенденту, исправно собравшему 100000 и более действительных подписей.

Основанием для нерегистрации в качестве кандидата в президенты, а также отмены регистрации могут стать несоответствующие действительности сведения, в том числе и биографические (ст.61, ч.6), содержащиеся в документах, которые претендент представит в Центральную комиссию. Тот, кто хотя бы раз в жизни оформлял какие-нибудь документы, знает, что сделать это с первого раза очень трудно, практически невозможно. Тем более, что белорусское законодательство, в отличие, например, от российского, не подразделяет «несоответствующие действительности сведения» на существенные и несущественные. Поэтому любая ошибка, даже описка, допущенная претендентом в представленных в Центральную комиссию документах, может послужить основанием для его нерегистрации в качестве кандидата в президенты или отмены регистрации уже зарегистрированного кандидата, в том числе и непосредственно перед днем голосования.

### 4. Предвыборная агитация

Предвыборная агитация таит в себе не меньше сюрпризов, чем этап сбора подписей и регистрации кандидатов в президенты. Здесь имеется в виду не только недавно изданный декрет N11, существенно сузивший права граждан на проведение массовых

мероприятий, но и нормы Избирательного кодекса. Так, например, ст. 47 Кодекса запрещает агитацию или пропаганду социального и языкового превосходства, а также выпуск и распространение материалов, возбуждающих социальную вражду. Кроме этого, согласно все той же статье, агитационные предвыборные материалы, выступления на собраниях, митингах, в печати, по телевидению, радио не должны содержать

декса, может отказать претенденту в регистрации его кандидатом в президенты или отменить решение о его регистрации. Причем это можно сделать, минуя судебное разбирательство, без приглашения на заседание комиссии самого кандидата в президенты.

Аналогичные санкции со стороны Центральной комиссии могут последовать, если она сочтет, что организации (!) и лица (!), агитирующие за изб-

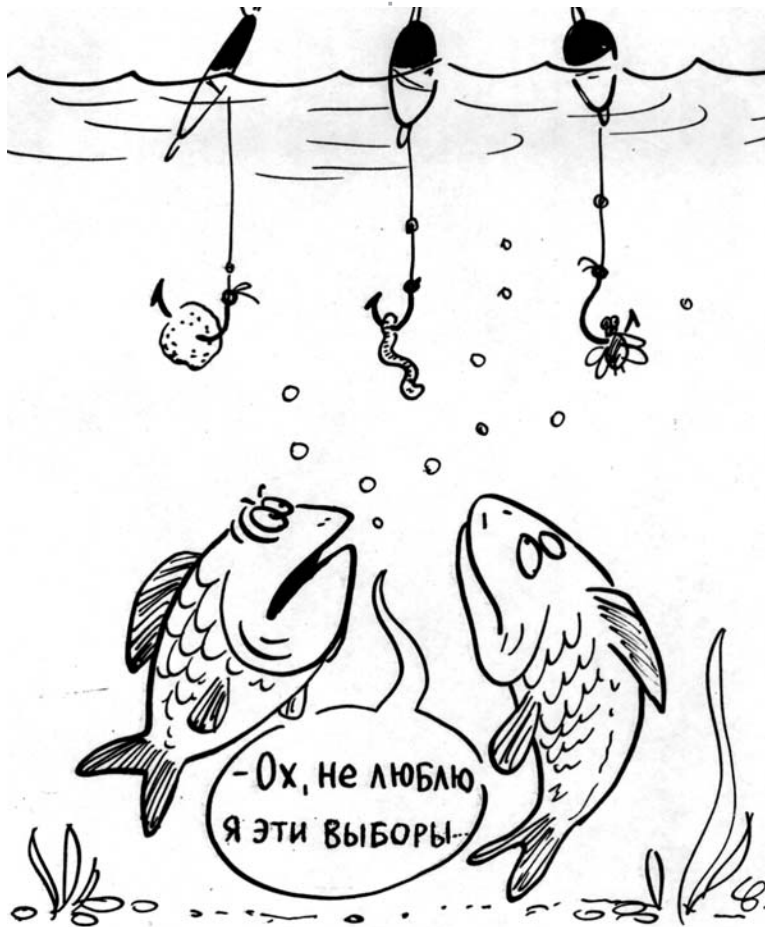
жения ст. 47 Избирательного кодекса могут стать достаточно простым и одновременно эффективным орудием расправы с неугодными властям кандидатами.

### 5. Правовой статус наблюдателя

Единственное, что хоть в какой-то мере сможет приостановить произвол властей и возможные фальсификации на выборах, это общественное наблюдение. Но, к сожалению, и оно, если этого захочет власть, не сможет выполнить свою задачу. Дело в том, что в соответствии со ст. 13 Избирательного кодекса наблюдатель пользуется очень ограниченными правами. Во-первых, он не вправе получить от участковой избирательной комиссии заверенную подписью ее председателя копию протокола участковой комиссии о результатах голосования. Изготовленная наблюдателем «своими силами и средствами» копия протокола не является официальным документом, в том числе и для суда. Во-вторых, в этой статье четко не оговорено право наблюдателя находиться возле стола, за которым ведется подсчет бюллетеней. Это не дает ему возможности обозревать содержимое бюллетеня и тем самым, в случае необходимости, зафиксировать допускаемые нарушения в процессе подсчета голосов. И, в-третьих, если председатель сочтет, что наблюдатель вмешивается в работу комиссии или создает препятствия для ее нормальной работы, то он вправе единолично, без объяснения причин удалить наблюдателей с заседаний комиссий и из помещений для голосования.

\*\*\*

Если сказать кратко, то главный недостаток избирательного законодательства состоит в том, что проведение выборов отдано на откуп недемократически формируемым избирательным комиссиям. В этих условиях играть по единым правилам, которые продекларированы в Из-



«оскорблений и клеветы в отношении должностных лиц Республики Беларусь, кандидатов в Президенты Республики Беларусь». Поскольку выражения «социальная вражда» или «языковое превосходство» юридически не определены, то где гарантия, что они не будут произвольно и расширительно истолкованы Центральной комиссией? А ведь в этом случае Центризбирком, опираясь на ст. 47, ч. 3, ст. 49, ч.5 и ст. 75, ч. 1 Ко-

рание кандидата президентом, раздавали гражданам денежные средства, подарки и бесплатно предоставляли любые услуги и товары (ст. 47, ч. 2). Уговорить какого-либо человека, чтобы он сделал публичное заявление о получении им подарка или денег и т.п. от того или иного кандидата в президенты, надо полагать, при желании не составит большого труда. Поэтому можно не сомневаться, что в предстоящей избирательной кампании поло-

# Международный семинар ПО СВОБОДНЫМ и справедливым выборам

**Свободные и справедливые выборы — основа демократии**

**В** странах, которые устроены по принципам авторитарной государственной структуры, всеобщие выборы воспринимаются как событие, необходимое для подтверждения легитимности государства посредством положительного голосования преобладающего большинства населения. Способствовать осуществлению таких позитивных действий населения — задача государственных структур.

Для государственных структур, основанных на концепции индивидуальных прав человека и верховенства закона с независимой судебной властью, демократическая легитимность исходит из свободного выбора граждан между политическими силами, соревнующимися за посты в государственных структурах. Это находит отражение в концепции свободных и демократических выборов, при которых правительство не вмешивается в работу избирательных комиссий и существует эффективная система разрешения споров. Решения избирательной комиссии должны быть предметом пересмотра независимыми комиссиями по разрешению конфликтов или независимыми судами.

## **Семинар БДИПЧ по избирательным процессам**

Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопас-

ности и сотрудничеству в Европе (БДИПЧ/ОБСЕ), офис которого находится в Варшаве, посвятило свою Ежегодную обзорную конференцию в этом году вопросам «избирательных процессов» в странах-членах ОБСЕ (29-31 мая 2001г.). На этот семинар 55 стран-членов ОБСЕ не только направили представителей своих делегаций в Постоянном совете ОБСЕ в Вене, но также и членов национальных избирательных комиссий. Межправительственные международные организации, работающие в области прав человека и демократии, — такие как Организация Объединенных Наций, Совет Европы и Европейский союз, — а также большое число национальных и международных неправительственных организаций приняли активное участие в обсуждениях. Среди основных докладчиков на церемонии открытия семинара 29 мая 2001г. были председатель Центризбиркома Российской Федерации Вешняков и вице-председатель Федеральной избирательной комиссии США Мэйсон. Среди участников семинара была г-жа Ермошина, председатель Центральной избирательной комиссии Республики Беларусь. Четырнадцать представителей официальной стороны Беларуси и белорусских неправительственных организаций приняли участие в семинаре наряду с более чем 250 представителями из всех стран ОБСЕ, включая страны, имеющие

→ Ханс-Георг ВИК,  
Посол,  
руководитель  
Консультативно-наблюдательной  
группы ОБСЕ в Беларуси

статус наблюдателей, — такие как Япония и Тайланд.

На семинаре в нескольких рабочих группах рассматривались вопросы свободных и демократических выборов во всех странах-членах, как писано в ключевых документах ООН и ОБСЕ, — таких как Копенгагенский документ и документ Парижского саммита 1990г. Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ в различных формах поддерживает трансформацию стран, ранее основывавшихся на концепции правящей коммунистической партии, к



плюралистическому гражданскому обществу и, в результате, — к плюралистическим демократическим избирательным процессам. Эта поддержка среди прочего заключается в направлении долгосрочных и краткосрочных миссий по наблюдению за выборами, что также может включать техническую помощь в организации национального волеизъявления.

Особое внимание уделялось уважению индивидуальных прав человека, в частности свободе выражения и собрания. Было замечено, что государственная монополия на СМИ, в частности на электронные, несовместима со свободными и справедливыми выборами, как и фальсификация результатов и с этой целью — манипуляция со списками зарегистрированных избирателей.

**Общественный форум в Вене по свободе СМИ в Беларуси, организованный представителем ОБСЕ по свободе средств массовой информации**

В связи с ролью СМИ в избирательном процессе стоит отметить, что г-н Фраймут Дуве, представитель ОБСЕ по свободе средств массовой информации, организовал общественный форум для белорусских журналистов и представителей СМИ и их организаций (29-31 мая 2001г.). Форум посетили представители официальных государственных СМИ, а также журналисты и административные сотрудники независимых печатных изданий. Участники обсудили ряд актуальных вопросов по свободе СМИ в Беларуси, структурные проблемы независимых СМИ, препятствование должному их функционированию, а также вопросы свободы СМИ в связи с предстоящими прези-

дентскими выборами. На конференции также рассматривались предложения по оказанию поддержки независимости СМИ.

**Независимое внутреннее наблюдение за выборами — задача и испытание демократического гражданского общества**

Во время варшавского семинара по избирательным процессам оказалось, что вопросы, относящиеся к концепции и реальности независимого неангажированного внутреннего наблюдения за выборами, стали актуальны почти во всех рабочих группах. Семинару БДИПЧ по избирательным процессам предшествовала конференция 23-х неправительственных организаций из примерно 20 стран, активных в организации и реализации независимого внутреннего наблюдения за выборами. БДИПЧ подготовило «Проект пособия для

внутренних независимых наблюдателей за выборами», документ, который будет пересматриваться в свете обсуждений на конференции. Этот документ будет иметь ключевое значение для неправительственных организаций, действовавших в этой важной области независимого внутреннего наблюдения за выборами. Белорусская сторона на конференции была представлена г-ном Мечиславом Грибом, членом Центрального координационного совета по внутреннему наблюдению за выборами, и г-ном Алесем Беляцким, председателем Ассамблеи демократических НЖО. На конференции были приняты заявление и рекомендации, которые были представлены на церемонии открытия основного семинара 29 мая 2001 г. Обсуждение сконцентрировалось на вопросах необходимого «непартийного» или «независимого» характера внутреннего наблюдения за выборами и необходимости международной финансовой поддержки внутреннего наблюдения.

Организации, принимавшие участие в конференции, заявили:

*«Присутствие внутренних наблюдателей повышает доверие граждан ко всему процессу выборов и способствует демократическому развитию в регионе ОБСЕ.»*

*За последние годы более 30 групп по независимому внутреннему наблюдению задействовали тысячи волонтеров в наблюдении за многими выборами в регионе и способствовали региональной стабильности.*

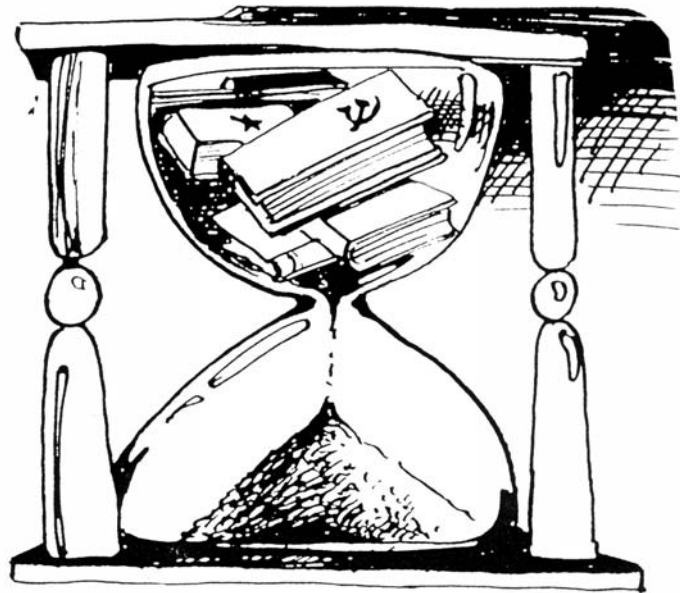
*Однако мы хотели бы выразить нашу озабоченность многочисленными сложностями, которые мешают внутренним наблюдателям следить за избирательным процессом в некоторых*

*странах ОБСЕ. В некоторых странах внутренних наблюдателей вообще не допускали к наблюдению за выборами». И далее: «Мы призываем страны усилить и расширить существующие обязательства по отношению к внутреннему наблюдению, заложенные в Копенгагенском документе».*

Учитывая неспособность формирующихся гражданских обществ в странах с переходным периодом оказывать финансовую поддержку неправительственным организациям, необходимо организовать международную финансовую помощь, однако

Внутреннее наблюдение за выборами считается правом граждан и организаций, которые они создали. Мониторинг выборов, таким образом, исходит из индивидуальных прав человека на объединение, свободу слова и собрание. Существование таких структур становится все более важным в странах, где отсутствует четкий механизм для разрешения возникающих в ходе избирательного процесса споров.

В конце семинара Директор Бюро по демократическим институтам и правам человека, посол Штудман, подтвердил разделяемое большинством



притом чтобы и национальные правительства смотрели на это с пониманием. Внимание также уделялось необходимости четкого и конструктивного определения прав и обязанностей внутренних и с этой же целью международных наблюдателей за процессом выборов. Подчеркивалась необходимость иметь доступ на заседания избирательных комиссий, а также реальная возможность получать заверенные копии протоколов с результатами голосования в участковых и окружных избирательных комиссиях.

вом мнение, что институт независимого внутреннего наблюдения за выборами является наиболее перспективным методом эффективного наблюдения за выборами по всей стране. Также все сошлись во мнении, что активизация интересов граждан в деятельности по наблюдению является основным элементом в развитии демократии в широких слоях населения. Посол Эне, представитель действующего председателя ОБСЕ, министра иностранных дел Румынии Мирча Джоанэ, заявил: «Эта встреча ясно продемон-

# ЭТО БЫЛО НЕДАВНО...

## Нарушения законодательства о печати

2 мая

Заместитель председателя Столинского райисполкома Григорий Протасовицкий запретил членам районной комиссии по делам несовершеннолетних давать какую-либо информацию о работе комиссии журналистке негосударственной газеты «Вечерний Столин» Анжеле Бортник.

Данный запрет нарушает ст.32 Закона о печати, который гарантирует право запрашивать информацию о деятельности государственных органов, а также ст. 34 Конституции, согласно которой журналист имеет право на получение, хранение и распространение полной, достоверной и своевременной информации.

После перехода из государственной газеты «Навины Палесся» в «Вечерний Столин» журналистку, по предложению г. Протасовицкого, исключили из комиссии по делам несовершеннолетних.

4 мая

Журналистам негосударственной «Газеты Слонімскай» Николаю Кононовичу и Виталию Гилю не разрешили присутствовать на встрече учителей СШ N2 г. Слонима с администрацией города: председателем горисполкома Олегом Локтюшиным, начальником городского отдела образования Аркадием Бумагиным и заместителем председателя горисполкома Анатолием Беляниным. О. Локтюшин сослался на некий указ президента, запрещающий ответственным официальным лицам давать информацию журналистам негосударственных СМИ.

Представители местной администрации отказались начинать встречу, пока журналисты не покинут зал. Встреча была назначена после публикации в «Газете Слонімскай» открытого письма, подписанного 82 учителями, и касалась задержек в выплате зарплат учителям.

Нарушена ст.39 Закона о печати, которая гарантирует журналистам право присутствовать на местах общественно важных событий и передавать оттуда информацию.

11 мая

Заведующая отделом ЗАГС Ивацевичского района Татьяна Белевич систематически отказывает в информации местной негосударственной «Газете для вас». В результате этого «Газета для вас» не имеет возможности информировать своих читателей о социальных проблемах региона.

Своими действиями Т. Белевич нарушает ст.32 Закона о печати, согласно которой государственные органы и их должностные лица предоставляют сведения о своей деятельности по запросам редакций.

20 мая

Как уверенно шагают они по «коридорам власти» — депутаты Верховного Совета Республики Беларусь 12-го созыва Александр Лукашенко и Зенон Пазыняк. А в кильватере за ними (видите человека с бородкой?) еще одно знакомое лицо — тоже тогдашний депутат Евгений Новиков. Посмотрите на их светлые лики, какие они приветливые, открытые, улыбчивые...

Пройдет немного времени, и они схлестнутся на выборной арене в качестве соперников на высший государственный пост — президента страны. И вскоре их пути-дороги разойдутся: один переедет на улицу Карла Маркса, 38 в городе Минске, другой — куда подальше, третий, по обыкновению, будет мотаться в ...акватории проруби и мельтешить на оппозиционных тусовках, без конца повествуя, как тяжело нам тут живется, как грубо нарушаются права человека в президентской Беларуси. Потому как в те времена Евгений Новиков ходил в эле-



гантных, пропахших французским парфюмом защитниках наших прав и свобод, возглавляя Белорусскую лигу прав человека. Он и теперь защищает права в телевизоре. Но не наши, а всего остального мира; обездоленных, стонущих под игом капитала миллионов тружеников ненави-





О, TEMPORE...



димых им демократических государств.

И вот, спустя долгие семь лет, судьба и стремление в очередной раз осчастливить нас вновь сводят знакомые нам персонажи в очередном спектакле. В том, что А.Г.Лукашенко возжелает заполучить еще один (который по счету?) президентский срок, едва ли кто-то сомневался. Не верящих в то, что З.Пазыняк рискнет заявить о себе в качестве одного из претендентов, было предостаточно. И они посрамлены! С далекой чужбины, из глухой эмиграции пришло радостное сообщение: и хочет, и будет Зенон Станиславович вновь сражаться за высший пост в стране.

Вот только едва ли кому-либо из пронырливых *raparazzi* посчастливится поймать мо-



политиков, похожий на тот, который запечатлен на снимке.



Не те времена, не те нравы...



мент из жизни знакомых нам



Директор Столинского РПО ЖКХ Михаил Колб отказал в информации негосударственной газете «Вечерний Столин» о деятельности коммунальных служб по обеспечению горожан горячей водой.

Нарушена ст.3 Закона о печати, согласно которой «граждане Республики Беларусь имеют право беспрепятственно искать, получать, использовать и распространять информацию при помощи печати и других средств массовой информации».

### Предупреждения

14 мая

Комиссия по аккредитации корреспондентов зарубежных СМИ Министерства иностранных дел выдала предупреждение корреспонденту латвийской газеты «Диена» Юрию Свирко. Основанием для предупреждения послужили документы, предоставленные Службой безопасности президента Республики Беларусь, о нарушении журналистом указа А. Лукашенко N19 от 1998 г. Данный указ регламентирует освещение журналистами событий с участием А. Лукашенко и нигде не публиковался.

Служба безопасности президента обратилась в Комиссию после инцидента, имевшего место 10 апреля в Национальном собрании. Тогда Служба безопасности не разрешила журналисту присутствовать во время ежегодного послания А. Лукашенко Национальному собранию.

Ранее Министерство иностранных дел выносило предупреждения дважды: журналистам Александру Ступникову (НТВ) и Павлу Шеремету (ОРТ).

### Экономические и судебные конфликты

2 мая

Отвечая на обращение Белорусской ассоциации журналистов и ряда республиканских негосударственных газет, Министерство предпринимательства и инвестиций признало, что действия республиканского государственного объединения «Белпочта» нарушают ст.16 закона «О противодействии монополистической деятельности и развитию конкуренции». Министерство подтвердило факт существования разных тарифов на услуги почтовой связи для редакций. Опираясь на антимонопольное законодательство, министерство предложило РГО «Белпочта» прекратить противоправную деятельность по отношению к редакциям периодических изданий, не дотируемых из государственного бюджета, в части установления единых тарифов на услуги почтовой связи.

3 мая

Суд г. Гродно вынес решение по делу Гродненского ОО «Центр милосердия «Семья» и председателя правления данной организации В.М.Родионцевой к редактору бюллетеня «Репортер» Анджею Письляннику о защите чести, достоинства



# ЧТО ЕСТЬ ДЕМОКРАТИЯ

и деловой репутации. Суд частично удовлетворил требования истца и постановил взыскать с журналиста 80.000 рублей в качестве компенсации морального вреда. Первоначально сумма иска составляла 1 млн. рублей.

Журналист собирается обжаловать решение суда.

16 мая

Заместитель председателя РОО «Белорусский Хельсинкский комитет» Гарри Погоняйло обратился в суд Ленинского р-на г. Минска с иском к Министерству связи Республики Беларусь, Национальной телерадиокомпани, Администрации президента о компенсации морального вреда, причиненного ему отключением с 21.00 8 мая до 10.00 9 мая 2001 года телеканалов ОРТ, РТР, НТВ.

Г. Погоняйло считает, что ответчиками были нарушены личные нематериальные права и другие нематериальные блага (право на получение информации, право на самостоятельный выбор этой информации), что в соответствии со ст.60 Конституции, ст.151, 152 ГК, ст.15 Закона о защите прав потребителей дает право требовать возмещения морального ущерба. Нанесенный моральный ущерб истец определил в размере 100 тысяч рублей (около \$75) с каждого ответчика.

30 мая

Суд Октябрьского р-на г. Минска вынес положительное решение по кассационной жалобе редакции газеты «Народная воля» и отказал Ж. Хвойницкой в индексации суммы компенсации морального вреда, взысканной ранее в ее пользу с редакции газеты «Народная воля». В апреле судья этого суда М. Риштовская удовлетворила заявление Ж. Хвойницкой и определила, что редакция должна помимо уже выплаченных 202 200 руб. уплатить еще 49 245 руб.

Прэса пад прэсам

1 мая

Во время первомайской демонстрации в Бресте задержаны Владимир Величкин и Кирилл Данько, распространявшие спецвыпуск газеты «Рабочий». После беседы в Областном управлении внутренних дел и «посещения» РОВД Ленинского р-на г. Бреста распространителей отпустили.

Протокол задержания не оформлялся, газеты вернули.

1 мая

Во время общегородского митинга в Гродно были задержаны 2 журналиста местных газет — Павел Можейко («Пагоня») и Михаил Карневич («Биржа информации»).

По свидетельству М. Карневича, его задержали, несмотря на предъявленное редакционное удостоверение, по указанию начальника Ленинского РОВД г. Грод-

(Journal of Democracy. Печатается с сокращениями)

**Филипп К. ШМИТТЕР**,  
профессор политологии,  
директор центра европейских исследований Стендфордского университета  
**Терри Линн КАРЛ**,  
доцент политологии, директор центра латиноамериканских исследований Стендфордского университета

Довольно долго слово «демократия» обращалось на политическом рынке как необеспеченная валюта. Самые разные политики наклеивали его как ярлык на свои взгляды и позиции. В отличие от них исследователи старались не злоупотреблять этим неоднозначным понятием. Выдающийся теоретик американской политологии Роберт Даль (Robert

кратической). Более того, за соблюдением этих условий следят теперь международные организации. Некоторые страны даже реально учитывают их при выработке своей политики.

**Что есть демократия**

Начнем с широкого определения демократии, с общих принципов, отличающих эту систему отношений между управляющими и управляемыми. Затем рассмотрим кратко процедуры, условия и мероприятия, необходимые для ее стабильного существования. Наконец, обсудим два дополнительных принципа, обеспечивающих функционирование демократической системы, которые намеренно не отнесены к общим принципам и формальным условиям, но без которых, однако, перспективы демократии становятся весьма

**Демократическому мышлению  
свойственна традиционная  
враждебность к фракционности и  
«особым интересам»**

Dahl) даже пытался ввести новый термин «полиархия», безуспешно стремясь достичь большей точности. Однако, хорошо это или плохо, но «демократия» остается ключевым понятием в современной политике. Конкретизировав его значение, можно принести реальную пользу политическому анализу и политической практике. В настоящее время уже достигнуто соглашение относительно тех минимальных требований, соблюдение которых позволяет той или иной политической линии именоваться «демо-

туманными. Хотелось бы сразу заметить, что демократия не сводится к некоему единственно возможному набору институтов. Конкретная форма демократии в конкретной стране зависит от социально-экономических условий, от традиционной структуры государства и принятой политической практики.

Как и любая другая система, демократия зависит от носителей власти — людей, играющих особую роль в управлении и наделенных по закону распорядительной функцией. Нормы, определяющие легитимные способы

прихода к власти и ответственность управляющих за свои решения, отличают демократическую систему от недемократической.

В общественной сфере действуют коллективные нормы и коллективный выбор, становящийся обязательным для общества и подкрепленный силой государства. При разных формах демократии сфера эта может быть больше или меньше, в зависимости от предшествовавшей системы отношений между частным и общественным, государством и обществом, правовым принуждением и волонтаризмом, нуждами коллективов и индивидуальными предпочтениями. Либеральная концепция демократии максимально ограничивает общественную сферу, в то время как социалистический или социал-демократический подходы расширя-

гов и т. д. Право избирать и быть избранным распространялось на небольшую часть населения. Лишь некоторые социальные группы могли объединяться в общественные организации. Продолжительная борьба, доходившая порой до гражданских или межгосударственных войн, покончила с большинством этих ограничений. В отличие от ранних американских и европейских демократий XIX века ни одно из недавних ставших на демократический путь государств Южной и Восточной Европы, Азии, Латинской Америки не пыталось установить формальные ограничения на право избирать и быть избранным. Впрочем, ситуация может сильно осложниться за счет неформальных ограничений гражданских прав.

**Демократические свободы должны также способствовать развитию коллективного сознания граждан, пониманию ими общих нужд и принятию решений — без расчета на каких-то властителей**

ют ее путем государственного регулирования, субсидий, а в ряде случаев — коллективного владения собственностью. Ни одна из этих разновидностей не является более демократичной, чем другая, — они попросту демократичны по-разному. Но в крайнем своем выражении обе могут подорвать демократию: первая — невозможностью удовлетворения коллективных потребностей и исполнения решений законной власти, вторая — отсутствием индивидуального выбора и контроля за незаконными действиями правительства.

Ключевой элемент демократии — полноправие граждан. Истории известны жесткие ограничения в правах, вводившиеся большинством ранних (или частичных) демократий по признакам возраста, пола, общественного статуса, расы, грамотности, владения собственностью, уплаты нало-

Состязательность не всегда признавалась сущностным элементом демократии. В классических демократиях упор делался на прямое участие граждан в принятии решений, якобы обеспечивающее единство. Собранию граждан предстояло, выслушав различные предложения и взвесив их относительные достоинства и недостатки, избрать единый способ действий. Демократическому мышлению свойственна традиционная враждебность к фракционности и «особым интересам». Но, по крайней мере, с появлением «Федералист Пейперс» (The Federalist Papers) всеми было признано, что фракционность и соперничество есть неизбежный недостаток демократий — на уровне выше местного. Как утверждал Джеймс Мэдисон (James Madison), «корни фракционности лежат в человече-



но И. Шмакова. После «воспитательной» беседы журналиста отпустили.

2 мая

Гродненская межгарнизонная военная прокуратура, руководствуясь ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса (за отсутствием в деянии состава преступления), отказала в возбуждении уголовного дела в отношении прапорщика воинской части 5522 В.В. Игнатьева. Прокуратура производила проверку по факту избияния журналиста газеты «Биржа информации» Дмитрия Егорова. Инцидент имел место 25 марта.

Решение межгарнизонной военной прокуратуры может быть обжаловано Гродненскому межгарнизонному военному прокурору.

(Подробности инцидента — в мониторинге СМИ за март)

7 мая

Во время раздачи спецвыпуска зарегистрированной газеты «Наша свобода» в г. Минске было задержано 11 человек: несовершеннолетние Павел Кисляков, Николай Ляшкович, Алексей Рудаковский, Сергей Титовец. Сотрудники милиции забрали у них газеты без оформления протокола. Возле вокзала задержали Дмитрия Драпачку, Дмитрия Типунова, Павла Климовича и Алеся Априанича. Около часа их продержали в опорном пункте вокзала, а затем отпустили. Нераспространенные газеты не конфисковывались. Возле станции метро «Восток» примерно на один час была задержана Вика Черепанова. Позже там же были задержаны Николай Сухой и Александр Атрощенко. Сотрудники милиции конфисковали 3 тысячи экземпляров газеты и составили протокол за нарушение ч.3 ст. 172 Кодекса об административных правонарушениях (распространение изданий без выходных данных).

8 мая

В городе Слониме задержан Алесь Масюк, распространявший спецвыпуск газеты «Наша свобода». Заместитель начальника милиции Геннадий Шлыкович провел с А.Масюком воспитательную беседу.

8 мая

Первый национальный телеканал в 21.00 перекрыл вещание трех основных российских телеканалов (ОРТ, РТР, НТВ). Вещание российских телеканалов возобновилось примерно в 10 часов утра 9 мая.

15 мая

Журналиста гродненской газеты «Пагоня» Павла Можейко вызвали в Отдел по борьбе с терроризмом УКГБ по Гродненской области. Поводом послужила статья «Интеграсты у Гродна не прыдучь», опубликованная в газете «Пагоня» N19, 10 мая 2001. В статье рассказы-

валось об отмене запланированной в Гродно сессии Парламентского союза Беларуси и России и цитировалось заявление некоего Совета командиров национальной самообороны, который снял с себя ответственность за жизнь и безопасность парламентариев. Сотрудники Госбезопасности интересовали источники информации журналиста.

В этот же день в УКГБ вызвали редактора газеты Николая Маркевича и верстальщика Алексея Салея.

**17 мая** П. Можейко был повторно вызван в отдел по борьбе с терроризмом УКГБ по Гродненской области.

**18 мая** на беседу со старшим следователем Управления КГБ по Гродненской области Б. Рагимовым вызвали верстальщика газеты «Пагоня» А. Салея. Сотрудников КГБ интересовала редакционная деятельность: штат, процесс создания газеты, техническое оборудование.

**21 мая** журналистов П. Можейко и Н. Маркевича вновь вызвали к ст. следователю Б. Рагимову, где журналистам было инкриминировано недоносительство органам госбезопасности информации о факте заявления мифического Совета командиров национальной самообороны. Н. Маркевич сделал письменное заявление об отказе добровольно ходить на беседы в КГБ.

**24 мая** в КГБ вызывали корректора газеты Светлану Гибульскую, наборщицу Оксану Бурдюк и бухгалтера Нину Акудович.

**17 мая**

Пинская региональная государственная типография неожиданно и в одностороннем порядке расторгла договор на печатание сигнального номера местной негосударственной газеты «Правінцыялка». Расторжение договора произошло уже после начала производства газеты — изготовления пластин. Отказ печатать газету директор типографии мотивировал техническими причинами. В результате редакция была вынуждена перенести печатание газеты на более позднее время и найти другую типографию.

«Правінцыялка» — первая в Пинске независимая газета, созданная членами БАЖ после неоднократных попыток.

**31 мая**

В Минске на непродолжительное время задержали 17 распространителей спецвыпуска газеты «Наша свабода», посвященного экономической ситуации в Беларуси.

## ГРАМАДСТВА

ской природе», и если мы избавимся от «болезни фракционности», то последствия этого будут, возможно, хуже самой болезни. Поэтому следует, не отвергая фракционности, стараться по возможности контролировать ее проявления. Демократы признают, что фракции возникают неизбежно, но в то же время предлагают различные формы и методы регулирования межфракционной борьбы. Именно этими методами в основном и отличаются друг от друга разные подтипы демократий.

Расхожее определение демократии сводит ее к регулярным выборам, проводимым на честной основе при строгом подсчете голосов. Это заблуждение называют «электора-

сиональных союзов и т. д. Все эти формы являются составными частями демократической практики.

Другой общепризнанный показатель демократии — власть большинства. Всякий орган управления, принимающий решения относительным большинством голосов, демократичен — идет ли речь об избирательном округе, парламенте, комитете, городском совете или партийном собрании. В исключительных случаях (например, для внесения поправок в конституцию или исключения одного из членов) требуется квалифицированное большинство, то есть более чем 50 процентов голосов.

Однако и здесь возникает проблема. Что, если законно

**Широкая общественность, бывает, разочаровывается в демократическом руководстве. Еще большую угрозу несут попытки руководителей жонглировать процедурами, подрывая в конечном счете принципы коллективной воли и ограниченной неопределенности**

лизмом» — верой в то, что выборы сами по себе способны направить политическую активность в русло мирного соревнования между элитами и легитимно наделить победителей законодательной властью от имени общества. При этом игнорируются как методика подсчета голосов, так и другие способы манипуляций или давления со стороны победителей выборов. Несмотря на то, что периодические выборы очень важны для демократической системы, они всего лишь позволяют гражданам отдать предпочтение одной из стратегий, предлагаемых политическими партиями. В период же между выборами граждане могут воздействовать на государственную политику посредством иных институтов: объединений по интересам, общественных движений, местных группировок, профес-

избранное большинство (особенно стабильное и самовоспроизводящееся) регулярно ущемляет своими решениями некое меньшинство (например, культурную или этническую группу)? В подобных случаях успешно действующие демократии обычно сочетают принцип власти большинства с защитой прав меньшинств. Это может реализовываться в форме конституционных оговорок, выводящих отдельные вопросы за пределы компетенции большинства (Билль о правах); в виде требований, предъявляемых в отдельных округах к доминирующему большинству (конфедерализм); в гарантиях автономии местных властей от центрального управления (федерализм); в коалиционных правительствах, включающих представителей всех партий (консенсуализм); или же путем переговоров между основными

социальными группами и достижением общественных соглашений — например, между предпринимателями и наемными трудящимися (неокопоративизм). Самую же эффективную защиту меньшинств осуществляют многочисленные объединения по интересам и общественные движения. Эти структуры отражают — а иногда и порождают — различные гражданские ориентации, тем самым воздействуя на демократически избранных представителей власти.

Демократические свободы должны также способствовать развитию коллективного сознания граждан, пониманию ими общих нужд и принятию решений — без расчета на каких-то властителей. Классическая демократия уделяла этим процессам особое внимание, но они происходят и теперь, хотя современные теоретики проводят аналогию между политической жизнью и рынком, видя смысл всех демократических процедур в достижении максимального успеха в конкуренции. Носители разнообразных социальных статусов и интересов, оставаясь независимыми от государства, а может быть, и от партий, не только ограничивают произвол власти, но и формируют то, что в современных политологических исследованиях именуется «гражданским обществом», новый, лучший тип граждан — более информированный, более социальный по складу сознания, готовый на жертвы ради общего блага. В идеале гражданское общество создает промежуточный уровень управления между индивидуумом и государством. Оно способно разрешать конфликты и контролировать поведение граждан, не обращаясь к механизмам общественного принуждения. Вместо того чтобы забрасывать ответственных лиц все новыми требованиями и тем самым делать систему неэффективной, жизнеспособное гражданское общество смягчает конфликты и улучшает социальный климат — и при этом опирается не только на законы рынка.

Прямо или опосредованно избираемые представители выполняют в современных демократических обществах большую часть реальной политической работы. Большинство из них — профессиональные политики, настроенные на занятие видных государственных постов. Сомнительно, чтобы какая-либо из демократий могла действовать без таких профессионалов. Вопрос заключается не в том, будет ли существовать политическая элита — или даже класс профессиональных политиков, — а в том, как избираются эти представители граждан и как они отвечают за свои действия.

Одновременно с этим за счет роста структур управления (происходящего в значительной мере под влиянием общественных требований) увеличилась численность и упрочилась власть государственных деятелей, принимающих важные для общества решения, но не избираемых публично. Вокруг упомянутых структур возник обширный аппарат советников, подбираемых преимущественно по профессиональному, а не по территориальному признаку. Такие организации, в отличие от политических партий, стали основными представителями гражданского общества в наиболее стабильных демократических странах. Несколько реже проявляют себя в этом качестве общественные движения.

#### **Процедуры обеспечения демократии**

Принципы демократии абстрактны и могут давать начало разнообразным институтам и подтипам. Однако для демократического развития необходимо соблюдение определенных процедурных норм и уважение гражданских прав. Всякое неправое общество — общество, не ограничивающее себя подобными нормами, не соблюдающее таких процедур, — не может быть признано демократическим.

Роберт Даль назвал следующие условия, необходимые для существования современной политической демократии (или, по Далю, «полиархии»):

1. Контроль за решениями правительства конституция возлагает на выборных официальных лиц.

2. Эти официальные лица периодически избираются в ходе честно проводимых выборов, исключаящих по возможности всякое принуждение.

3. Практически все взрослое население имеет право выбирать официальных лиц.

4. Практически все взрослое население имеет право претендовать на выборные должности.

5. Граждане имеют право выражать свое мнение, не опасаясь серьезного преследования по политическим мотивам.

6. Граждане имеют право получать информацию из альтернативных источников. Альтернативные источники информации находятся под защитой закона.

7. Граждане имеют право создавать относительно независимые ассоциации и организации, включая политические партии и группировки по интересам.

Для большинства теоретиков эти семь условий исчерпывают всю сущность демократии, однако мы предлагаем добавить еще два.

8. Избранные народом официальные лица должны иметь возможность осуществлять свои конституционные полномочия, не подвергаясь противодействию (даже неформальному) со стороны невыборных официальных лиц. Демократия оказывается в опасности, если военные либо сотрудники государственных учреждений или предприятий имеют возможность действовать независимо от выборных руководителей и тем более накладывать вето на решения народных избранников.

9. Государство должно быть суверенным и действовать независимо от политических систем более высокого уровня.

Даль и другие современные теоретики, очевидно, считали это условие само собой разумеющимся, поскольку вели речь о формально независимых национальных государствах. Однако после раздела сфер влияния, заключения множества неокониальных соглашений, возникновения союзов и блоков проблема автономии стала достаточно серьезной. По-настоящему ли демократична система, если выборные руководители не способны принять обязательные для всех решения без утверждения их извне? Этот вопрос весьма существен, даже если внешнее воздействие исходит от государства с демократической конституцией, а внутренние власти способны в той или иной мере противостоять ему (как в случае с Пуэрто-Рико). В противоположном же случае, как, например, в республиках Прибалтики, он оказывается принципиальным.

#### **Принципы, обеспечивающие функционирование демократической системы**

Перечисление условий и процедурных норм позволяет определить, что такое демократия. Но оно ничего не говорит о том, как реально функционирует демократическая система правления. Простейший ответ: «Согласно воле народа». Более сложный: «Согласно коллективной воле политиков, действующих в условиях ограниченной неопределенности».

В демократическом обществе представительная власть должна хотя бы неформально установить, что группа, победившая на выборах или добившаяся большего политического влияния, не станет использовать свое временное превосходство для того, чтобы в будущем отстранять проигравших от выборных постов и блокировать их влияние. Проигравшие же, сохраняя возможность конкурировать, будут уважать право победителей выносить обязательные решения. Граждане подчиняются решениям, выработываемым в ходе соперни-

чества, если результат соответствует их коллективной воле, периодически выражаемой на честных выборах либо на открытых и регулярных переговорах.

Проблема заключается не столько в определении целей, которые обеспечили бы широкое единство в обществе, сколько в выработке правил, устраивающих всех. Конкретная форма этого «демократического торга» (выражение Даля) может сильно различаться в разных странах. Она зависит от социального деления и от таких субъективных факторов, как взаимное доверие, кодекс чести, готовность идти на компромисс. Подобное соглашение может даже предусматривать значительные разногласия по существенным вопросам политики.

Любой демократический режим предполагает некоторую непредсказуемость: неизвестно, кто победит на следующих выборах и чья политика будет реализовываться. Даже в обществах, где постоянно побеждает одна и та же партия или проводится однонаправленная политика, существует возможность изменений в результате независимых коллективных действий — например, в Италии, Японии, скандинавских странах. Если такой возможности нет, система не является демократической — как в Мексике, Сенегале или Индонезии.

Эта характерная для всех демократических систем неопределенность существует лишь в определенных пределах. Включиться в политическое соревнование может не каждый: есть правила, которые необходимо уважать. Не всякая политика может проводиться — должны соблюдаться необходимые условия. Допустимый при этом разброс в разных странах неодинаков. Частично он определяется конституционными гарантиями прав собственности, личных свобод, возможности самовыражения. Однако по большей части эти ограничения выявляются в ходе соперничества

между группами и партиями и в процессе гражданского взаимодействия. Что бы ни говорилось после того, как будет достигнуто согласие по поводу правил, установленных коллективной волей (а в некоторых странах гражданам предлагаются весьма радикальные преобразования), реальный разброс позиций должен оставаться в предсказуемых и общеприемлемых пределах.

Заметим, что предложенные нами принципы основаны на здравом смысле, а не на укоренившихся традициях терпимости, умеренности, взаимоуважения, «честной игры», готовности к компромиссам или доверия к руководителям. Мы уверены, что коллективная воля и ограниченная неопределенность могут возникнуть из взаимодействия антагонистичных и относящихся друг к другу с подозрением общественных субъектов — в то время как нормы гражданской культуры скорее должны восприниматься как следствие демократии, чем как ее источник.

#### **Чем демократия не является**

Мы попытались передать общий смысл современной демократии без упоминания конкретных правил и организационных структур, не сводя ее к определенной культуре или уровню развития. Мы считаем, что демократия не определяется регулярным проведением выборов и не отождествляется с некоей особой ролью государства. В то же время мы мало сказали о том, чем демократия не является, на что она не способна.

Очень соблазнительно представить себе быстрое решение на демократическом пути всех политических, социальных, экономических, административных и культурных проблем. Желание это вполне объяснимо. Но увы, — как говорится, хорошего понемногу.

Во-первых, экономически демократия не всегда эффективнее других форм правления. Темпы роста экономики в целом, сбережений и капиталово-

вложений в демократических странах не обязательно будут выше, чем в недемократических. Особенно вероятно это в переходный период, когда собственники и административная элита могут реагировать на реальную или воображаемую авторитарную угрозу, вывозя или омертвляя капитал, устраивая саботаж. Со временем (в зависимости от типа демократии) благоприятные тенденции распределения доходов, рост общего спроса и уровня образования, увеличение производительности труда, развитие творческой активности могут, объединившись, улучшить экономическую и социальную обстановку. Но, конечно же, наивно ожидать немедленных изменений. Еще менее вероятно, что такие благоприятные черты будут определяющими в процессе демократизации.

Во-вторых, демократические режимы не обязательно эффективны в административном плане. Решения могут приниматься и менее оперативно, чем при других режимах, приходится считаться с большим числом участников общественной жизни. Стоимость реального результата возрастает уже потому, что необходимо «стимулировать» большее число изобретательных чиновников (хотя не следует приуменьшать масштабы коррупции в автократиях). Народ не всегда поддерживает новое демократическое правительство, поскольку неизбежные компромиссы полностью не удовлетворяют никого, а проигравшие свободны в выражении своего недовольства.

В-третьих, демократические режимы навряд ли окажутся более упорядоченными, единственными, стабильными и управляемыми, чем их автократические предшественники. Отчасти это плата за демократические свободы, с другой стороны — отражение недовольства новыми правилами и государственными структурами. Поначалу результаты временного компромисса двух режимов весьма противоречивы и непредсказу-

емы — пока общество не адаптируется к ним. Более того, эти результаты возникают как следствие серьезной борьбы, мотивированной высокими идеалами. Лица и группы, недавно обретшие автономию, отрицают определенные правила, протестуют против тех или иных действий государственных структур, настаивают на укрупнении своей доли в «демократическом торге». Поэтому присутствие антидемократических партий неудивительно и не должно восприниматься как провал демократической консолидации. Важно заставить такие партии, пусть без энтузиазма, придерживаться общих правил ограниченной неопределенности и коллективной воли.

Проблема управляемости стоит не только перед демократическими, но и перед всеми режимами. Если учесть политическую изношенность и правовое падение, приведшие к краху автократические государства от султанатического Парагвая до тоталитарной Албании, может показаться, что только демократии способны управлять эффективно и законно. Однако по опыту известно, что демократии также могут утрачивать управленческую дееспособность. Широкая общественность, бывает, разочаровывается в демократическом руководстве. Еще большую угрозу несут попытки руководителей жонглировать процедурами, подрывая в конечном счете принципы коллективной воли и ограниченной неопределенности. Критический момент может наступить, когда политики начинают осваиваться в более предсказуемых ролях, в отношениях зрелой демократии. Многие обнаруживают крушение своих ожиданий; некоторые понимают невыгодность своей позиции в новых условиях; другие могут увидеть угрозу своим интересам со стороны народного большинства.

Наконец, демократические режимы создают по сравнению с автократическими более открытые общества, что не обя-

зательно подразумевает, однако, более открытую экономику. Многие из ведущих демократических стран пришли к протекционизму и закрытию границ, в значительной мере опираясь на общественные структуры в стимулировании экономического развития. Демократия и капитализм, несомненно, совместимы, несмотря на то, что между ними до сих пор продолжается борьба. Неясно, однако, укрепляет ли демократию утверждение таких либеральных экономических принципов, как право граждан владеть собственностью и присваивать доходы, рынок, разрешение конфликтов в частном порядке, освобождение производства от государственного регулирования, приватизация государственных предприятий. Демократические государства нуждаются во взимании налогов и контроле за заключением отдельных сделок, особенно при существовании частных монополий. Возможно, граждане и их представители предпочтут защищать права коллективов от посягательств со стороны состоятельных частных лиц. В этом случае они могут выделить отдельные виды имущества в

#### ПРИМЕЧАНИЕ

1. Напомним, что речь идет о ситуации, существовавшей к моменту публикации статьи в «Journal of Democracy» (середина 1991 г.) — Прим. ред.

Сокращенный вариант. Первоначально статья «Что есть демократия» была опубликована в «Journal of Democracy», Summer 1991, Volume 2, Number 3, p. 75-88

тур, мирно конкурирующих, формирующих правительства

# Навіны ў інтэрнеце

Усё больш і больш людзей (пераважна моладзі) пачынаюць чытаць навіны не на папярковых носьбітах інфармацыі (то бок у газетах), а выкарыстоўваюць для гэтага інтэрнет. Сапраўды, гэта больш зручна для іх: ёсць магчымасць крыху расслабіцца, не сыходзячы з месца працы, і адначасова даведацца, што і як дзеецца ў свеце. Да таго ж інтэрнет ператварыўся ў крыніцу абсалютна свабоднай і нецэнзураванай інфармацыі (нібыта ствараўся згодна з арт.19 Усеагульнай дэкларацыі правоў чалавека), дзе кожны чалавек здольны знайсці тое, што яго цікавіць, і паглядзець на гэта не толькі з розных пунктаў погляду, часам радыкальна супрацьлеглых: правага і левага, а яшчэ зверху, знізу, звонку і знутры — гэтаму спрыяе ізноў жа нецэнзураванасць інтэрнету.

Інтэрнет-выданні таксама зацікаўлены ў «заходах» на старонкі навінаў — гэта павялічвае рэйтынг выдання ды колькасць паказаў рэкламы чытачу. Ад гэтага залежыць і папулярнасць сайта, і колькасць атрыманай ім рэкламы (а значыць — грошай). Таму кожны навінавы сайт інтэрнету мусіць прыцягваць увагу чытача і імкнуцца зацікавіць яго ў далейшым «поўзанні» па сайту. І мусіць улічваць магчымасці і цікакасць аўдыторыі: інтэрнет усё ж такі штука нятанная, і плаціць прыходзіцца за кож-

ную хвіліну знаходжання ў ім. Такім чынам, чытач зацікаўлены ў тым, каб атрымаць максімальную колькасць інфармацыі ў мінімальны прамежак часу, а інтэрнет-выданне — каб чытач правёў на ягоным сайце як мага больш часу. Значыць інтэрнет-выданням трэба сумясціць амаль несумяшчальныя паняцці.

Гэтым і выклікана найбольш класічная (нават больш класічная за папярковыя газеты) падача інфармацыі і навінаў у сеціве — стары, як Сусвет, прынцып перакуленай піраміды. Уся найбольш важная інфармацыя выносіцца ў лід, які звычайна і змяшчаецца на першай старонцы «віртуальнага» выдання. Так робяць амаль усе выданні — знаковым паказчыкам з'яўляецца газета Lenta.ru, якая функцыянуе хутчэй як агенцтва навінаў. Адзін абзац-лід на першай старонцы і побач з ім — спасылка на «версію для друку». Гэткае размяшчэнне інфармацыі можна лічыць ужо стандартам.

Праца ў выглядзе «агенцтва навінаў» дазваляе Lenta.ru змяшчаць самую розную інфармацыю на сваіх старонках. Там ёсць усё: навіны Расіі, сусвету, эканомікі, спорту, аўта- і інтэрнету, кіно і медыцыны. І нават сацыяльная інфармацыя (пад рубрыкай «жыццё»), што амаль не ўласціва для інтэрнету, бо такія матэрыялы звычайна не ўлісваюцца ў інтэрнет-фармат

Сяргей ПУЛЬША

проста па аб'ёму. Відавочным «плюсам» Lenta.ru з'яўляецца добрая структураванасць па раздзелах, што дазваляе проста і хутка чытачу знайсці менавіта тое, што цікавіць. Напрыклад, на Utrо.ru тую ж інфармацыю, на мой погляд, знайсці значна складаней.

Utrо.ru змяшчае навіны па тым жа прынцыпе, што і Lenta.ru, аднак значна складаней, таму што ўсё перамешана ў кучу. Проста навіны, змешчаныя там на працягу дня, амаль неаддзельныя ад «апошніх навінаў», і праз гэта ўзнікае нейкая блытаніна і пачуццё няёмкасці: прыйдзецца адносна доўга шукаць тое, што цікавіць.

Навіны таксама перадаюцца лідам са спасылкай на «працяг тэмы ў раздзеле...» ці «гэта таксама ў раздзеле». Няма жорсткай структураванасці матэрыялаў па тэмах, але затое ёсць «Тор-9» матэ-



рыялаў, на якія сёння зайшла найбольшая колькасць народу. Але, паглядзеўшы гэты «Тор», становіцца неяк сумнавата за чытачоў Utro.ru, бо сур'ёзная эканамічная, палітычная, сацыяльная інфармацыя на першыя радкі не трапляе — усё больш свецкія навіны, «дыска-тэка і развлекаловка». Кожны шукае, што цікава. Што ж зробіш...

Самае, на мой погляд, цікавае інтэрнет-выданне і самае папулярнае (гледзячы па колькасці перадруковак у беларускай прэсе) — Gazeta.ru. Яна ж вызначаецца і самым цікавым спосабам падачы навінаў.

Па-першае, у Gazeta.ru не паблытаеш самую свежую інфармацыю з ужо адкаментаванай і не такой новай: для інфармацыйных паведамленняў уведзена калонка «Хроніка дня», дзе навіны падаюцца ў выглядзе спасылкі з пазначэннем дня, гадзіны і хвіліны, у якую інфармацыя трапіла на сайт. Адрозніваецца ад апошняга навіна, а дзе не.

Па-другое, Gazeta.ru здолела абысці стандарт «лідавай» падачы навінаў чытачу і робіць гэта дастаткова арыгінальна — змяшчае толькі асноўную частку ліда, абрываючы сказ на сярэдзіне, на самым цікавым месцы. І ўжо зацікаўлены чытач мусіць «клікнуць» на спасылку працягу матэрыялу, каб прачытаць, што ж здарылася далей. Такім чынам, інтэрнет-выдаўцы дасягаюць саёй мэты: затрымаць наведвальніка на сайце і зацікавіць яго прадоўжыць падарожжа за інфармацыяй.

Самае цікавае — неўласціва для інтэрнету газетны стандарт афармлення інтэрнет-старонкі. Звычайна лід на старонцы інтэрнет-выдання падаецца адным доўгім абзацам. Gazeta.ru ж падае частку даволі аб'ёмнай інфармацыі газетнымі калонкамі, з-за чаго ўзнікае ўражанне газетнай вёрсткі выдання, і кожны раздзел выглядае як першая старонка нармальнай

каляровай газеты: прыгожа і прывабліва.

І зразумела — шмат інфармацыі. Gazeta.ru — сапраўдная, амаль папяровая газета з самай рознай інфармацыяй: ад палітычнай да навінаў моды і аўтабізнесу.

«Бегаючы» па інфармацыйных сайтах у сеціве, адразу бачыш, дзе інтэрнет пачаў развівацца раней і хто зацікаўлены ў развіцці інфармацыйных тэхналогій. Расійскіх інтэрнет-газетаў, якія не выходзілі і не выйдучь на паперах, даволі шмат. На Украіне, напрыклад, існуе адно паўнаватаснае сеціўнае выданне: знакамітая «Украінская праўда» — pravda.com.ua. Аднак з паўнаватаснага інтэрнет-выдання «Украінская праўда» ператварылася ў афіцыйны сайт руху «Украіна без Кучмы». Акрамя палітыкі там няма аніякіх украінскіх навінаў. Затое ёсць аўдыёархіў — таксама выключна палітычны, стужкі Мельнічэнкі, які запісаў размовы Кучмы, выкладзеныя на сайт для агульнага карыстання. З такімі магчымасцямі маглі б ужо даваць і нейкую непалітычную інфармацыю.

Але і гэта значна лепш за тое, што мы бачым на Беларусі. Нашу інтэрнет-газету open.by нельга нават назваць інтэрнет-газетай, бо там папросту няма навінаў. Гэткі адваротны варыянт «Украінскай праўды» — амаль поўнасцю адсутнічае палітыка, няма падзеяў і добрых аператыўных матэрыялаў.

Здаецца, open.by набраў усяго дрэннага, што было ў папярэдніх інтэрнет-выданняў. Вельмі сумныя ліды, якія разказваюць пераважна пра камерцыйныя і мастацкія выставы, нібыта іншых падзеяў на Беларусі не існуе. Ніякага жадання ісці далей па сайце не ўзнікае.

Надзвычай бедная калонка навінаў, з-за якіх і нельга open.by назваць «выданнем». Дастаткова сказаць пра тое, што на сайт у дзень «выкладваецца» толькі 2-3 матэрыялы,

на якія робяцца спасылкі па днях (нават не па гадзінах!). У расіянаў гэты паказчык сягае часам за 30 (гэта не ўлічваючы дзённых навін), і нават сайт «Хартыі-97» абнаўляецца часцей. То бок, open.by не інфармуе свайго чытача.

«Квадратная» вёрстка матэрыялаў на белым фоне нібыта павінна зрабіць сайт лягчэйшым для загрузкі на камп'ютар, але гэтага не адбываецца — сайт загружаецца з такой жа хуткасцю, як і любы расійскі, але афармленне (з-за «белізны») значна страчвае. Не кажу ўжо пра пашукуючую сістэму, якая не здольная знайсці нават тую інфармацыю, якая дакладна ёсць.

Найбольш дакладная асацыяцыя, з чым можна параўнаць open.by, — гэта беларускае тэлебачанне: інфармацыйная насычанасць прыкладна такая ж.

Ёсць у беларускім сеціве і лепшыя інтэрнет-выданні — напрыклад, Rayon.line.by, але гэта не інфармацыйная служба. Проста газета, якую робяць студэнты факультэта журналістыкі разам з выкладчыкамі. Таму ні пра якія навіны размова не ідзе — усё больш студэнцкая экспрэсія з нагоды нейкіх падзей. Але сайт Rayon.line.by зроблены даволі прафесійна і прывабліва з погляду дызайну і падае надзею на тое, што не ўсё так «глуха» з беларускім інтэрнетам. Можа быць, калі-небудзь і мы дажывем да паўнаватаснай беларускай інтэрнет-газеты, якую створаць менавіта гэтыя студэнты.

Інтэрнетам карыстаецца значная частка моладзі — асабліва тыя, у каго ён ёсць на працы (у офісах і фірмах ён ёсць ужо амаль паўсюль). Гэтую частку інфармацыйнай прасторы Беларусь амаль цалкам аддала (за «проста так», між іншым) расійскім інфармацыйным агенцтвам і расійскай інфармацыі, бо звычайна чытач шукае ў сеціве тое, чаго не можа прачытаць «на паперы» (таму інтэрнет-выданні і не з'яўляюцца канкурэнтамі «звы-

# О П А С Н А Я

## информация

Есть сведения, что в Палате представителей уже появился последний вариант законопроекта «Об информационной безопасности», который может быть рассмотрен депутатами уже во время текущей сессии.

Судя по всему, он станет рабочим документом, а уже в его развитие будут приниматься законы, регламентирующие обеспечение информационной безопасности на практике. Текст документа декларативен. Правда, во многих положениях проекта оказалось сложно разобраться даже специалистам. Например, государство гарантирует право граждан на защиту «от информационных воздействий, угрожающих их жизни и здоровью». Что это за «воздействия» — в этой связи вспоминаются лишь сюжеты нескольких фантастических фильмов. Настолько же туманным представляется следующий пассаж: «к охраняемой открытой информации относится документированная информация, составляющая информационные ресурсы».

Авторов проекта, похоже, особенно волнует проникновение в Беларусь информации из-за рубежа. Например, в проекте закона предлагается обеспечивать информационную безопасность «при подключении государственных информационных систем к международным информационным сетям и системам» и защищать внутренний рынок «от проникновения информационной продукции, а также информационных технологий и услуг, средств и систем, создающих угрозу субъектам ин-

формационной безопасности». Ответ на вопрос, какую именно угрозу создает информация, приходящая из-за рубежа, можно найти в обосновании, подготовленном депутатом Совета Республики Николаем Чергинцом. Именно обоснование можно назвать политическим документом. И именно оно дает возможность предположить, что многие положения этого закона на практике будут «расширительно» толковаться белорусскими властями.

Обоснование начинается с такого заявления: «Современный уровень развития информационных технологий, средств массовой информации и компьютерных систем создает реальные возможности для направленного информационного воздействия на психику, сознание, взгляды и отношения как отдельных лиц и социальных групп, так и в целом населения любого государства. Это явление в настоящее время получило название информационных войн». Как выясняется из дальнейшего текста, наша страна уже стала объектом информационного военного вмешательства. В обосновании говорится: «Отмечено немало фактов, подтверждающих использование развитыми странами различных технологий, направленных на манипулирование сознанием и поведением людей в государствах, рассматриваемых ими как помехи в достижении своих целей. К числу таких государств относится и Республика Беларусь, в отношении которой регулярно проводится целенаправленная

Ольга ТОМАШЕВСКАЯ

дезинформация путем распространения неточной, искаженной или просто ложной информации».

Николая Чергинца беспокоит также «интенсивный, но нерегулируемый и неконтролируемый процесс компьютеризации и информатизации нашей страны», который, по его мнению, «наряду с получением полезной и необходимой для развития общества информации ведет к заполнению информационного пространства материалами, угрожающими жизненно важным интересам личности, общества и государства. Кроме того, вызывает большое беспокойство и второй аспект этой проблемы — защита непосредственно самой информации от воздействия извне, поскольку передовые технологии и разработки в различных областях экономики Республики Беларусь представляют большой интерес для многих государств, а также крупных фирм и заинтересованных лиц».

Следует отметить, что проект закона об информационной безопасности не настолько одиозен, как первый его вариант, представленный в прошлом году делегацией Совета Республики на конференции в Санкт-Петербурге. В проекте закона, который должен быть рассмотрен в ближайшее время, к примеру, не были учтены предложения руководителя Института социально-политических исследований при администрации президента Матусевича, который хотел дополнить доку-

# Информационную безопасность общества может обеспечить Т О Л Ь К О свобода информации

Было бы очевидной глупостью даже начинать спор о так называемой неограниченной свободе информации — таковой в природе не существует: все ограничено рамками логичного и разумного. Но те многочисленные ограничения этой одной из основных свобод человека, которые с каждым годом все более жестким кольцом охватывают белорусское общество, обосновываются вдохновителями и создателями этих ограничений именно постулатом «регулируемой свободы информации», находящимся за гранью и логичного, и разумного. Ярким примером тому может послужить недавняя скандальная история, выплеснувшаяся за пределы Беларуси, связанная с появлением ряда проектов закона «Об информационной безопасности». Первый из них был настолько одиозен, так напоминал времена «холодной войны», что от него открестились даже нынешние белорусские законодатели. Что, впрочем, вовсе не означает, что последующие проекты по сути своей не направлены на дальнейшие ограничения свободы информации.

Для того, чтобы лучше понять, что происходит сегодня на белорусском информаци-

онном рынке, необходимо знать, в частности, некоторые особенности практики местного законодательного процесса и вообще практики современного государственного строительства. В этом плане Республика Беларусь действительно уникальная страна на всем постсоветском и постсоциалистическом европространстве. Только здесь имеется две конституции, право на жизнедеятельность которых отстаивают две примерно равнозначные части общества. Здесь функционируют как бы на параллельных курсах два парламента: полулегальный внутри страны, но легитимный за ее пределами Верховный Совет 13-го созыва, легальный внутри, но нелегитимный вовне — Национальное собрание, первый состав которого был определен и назначен распоряжением президента страны, а второй избран в ходе недемократических выборов в 2000 году. Наконец, только в Беларуси имеется президент, который по собственной инициативе продлил в 1996 году свои полномочия и прописал в своем варианте конституции себе полномочия второго и к тому же — главного субъекта законодательной власти.

► Юрий ТОПОРАШЕВ,  
эксперт Центра  
правовой защиты СМИ при БАЖ

Беларусь — это страна, законодательство которой находится в постоянном и многослойном движении. Причем в движении от лучшего к худшему, и в этом тоже одна из уникальных особенностей белорусской модели «постепенной (эволюционной) демократизации», декларируемой нынешней группой власти.

В том законодательном процессе, который мы наблюдаем со все возрастающей озабоченностью и тревогой в последние семь лет и в котором первую скрипку играет не

законодательная, а исполнительная власть (еще одна уникальность), наиболее четко прослеживаются устремления на максимальное ограничение информационной свободы общества и как следствие — на сужение прав и возможностей не зависящих от государственного бюджета масс-медиа. Особенно тех, которые ориентируются на объективную и непредвзятую информационную деятельность. Коротко этот процесс можно охарактеризовать как поступательное регрессивное движение от формально демократического законодательства к его все более ограничительному применению, через подмену внешне демократических положений конституции и ряда законов ограничительными — с чертами реакционности — подзаконными актами.

Сегодня дело зашло настолько далеко, что белорусское общество относительно спокойно, как само собой разумеющееся, воспринимает появление упомянутых законопроектов об информационной безопасности, инициированных анонимными авторами из структур исполнительной власти. Концептуальные положения и общее содержание этих проектов наводят на мысль о реально возможной отмене в самом ближайшем времени конституционных и иных законодательных норм, остаточной декларирующих некоторые права и свободы граждан в сфере информационной деятельности. Подобная законодательная практика в юриспруденции имеет однозначно четкое определение — правонарушающее законодательство. Но, судя по всему, это несколько не смущает нынешних белорусских законодателей.

Семь лет назад, в июне 1994 года, претендент на пост президента Александр Лукашенко, пройдя через первый тур голосования, подчеркивал важность независимости средств массовой информа-

ции и клятвенно обещал (в случае своей победы) немедленно ликвидировать монополию государства на СМИ, уничтожить политическую цензуру и вообще дать свободу журналистам.

Семь лет нахождения Александра Лукашенко в должности президента — это его нескончаемая борьба с упрямыми и несговорчивыми независимыми СМИ. Президент и созданная им «вертикаль» ведут эту изнурительную борьбу с постоянной и все набирающей обороты целеустремленностью. Этапы этой борьбы условно можно разделить на три основных временных и видовых периода: силовой, судебном-правовой и законодательный.

*Первый* берет начало со второй половины 1994 — начала 1995 годов. Он ознаменовался разгоном главных редакторов основных государственных изданий и сменой руководства государственной телерадиокомпании. Кадровая чистка проходила под личным контролем президента. Были изгнаны шесть центральных независимых газет из типографии «Белорусский дом печати», к тому времени уже «приватизированной» Администрацией президента, а самая популярная и тиражная «Народная газета», издавал которую Верховный Совет Республики Беларусь, без согласия на то учредителя и издателя была насильственно (в соответствии с президентским указом) акционирована и фактически перешла в собственность все той же Администрации президента. Нечто похожее происходило и на региональном уровне.

Это «реформирование» СМИ сопровождалось грандиозными информационными скандалами как внутри страны, так и за ее пределами. Произвол властей был настолько очевиден, что не оставлял возможности как-то оправдать эти противозакон-

ные действия. Возникла необходимость в маскировке.

*Второй этап.* С конца 1995 и в первой половине 1996 года организаторы травли независимых СМИ и несговорчивых журналистов произвели некоторую корректировку своей тактики и стратегии. Преобладающими стали «судебно-правовые» формы и методы усмирения. Формально все карательные санкции в отношении независимых СМИ обосновывались положениями действующего закона «О печати и других средствах массовой информации», принятого белорусским парламентом 13 января 1995 года. Внешне соблюдались процессуальные стороны разбирательства конфликтов. Суть же заключалась в том, как и кем толкуются положения Закона о печати, кто применяет эти положения, в чьем ведении находится судебная власть — главный и последний арбитр спора. Не секрет, что к *этому* времени суды уже были полностью подконтрольны исполнительной власти.

На этом этапе на передовые рубежи выдвигается официальный орган надзора за печатью — Государственный комитет Республики Беларусь по печати (Госкомпечати). Вооруженный «расстрельной» ст.5 Закона о печати, дающей возможность произвольно закрыть любое негодное власти издание, этот надзорно-карательный орган, по замыслу стратегов умиротворения независимых СМИ, призван был эффективно и в сжатые сроки решить архиважную для группы власти задачу: максимально ограничить поток объективной информации. Особую значимость это принимало в преддверии проведения запланированного президентом «референдума-96». Но решать эту задачу необходимо было без лишнего шума, сугубо «в рамках закона».

Без шума не получалось. Один публичный скандал следовал за другим. И если внутри страны погасить пламя

этих скандалов было относительно легко, то заставить замолчать авторитетные международные правозащитные организации, корпоративные сообщества журналистов и, что очень важно, соответствующие структуры ОБСЕ белорусским властям было не под силу.

Арсенал «судебно-правовых» методов вынужденно пополняется. К вынесению предупреждений, ведущих к закрытию газеты, прибавляются экономические методы воздействия. Редакции попавших в опалу независимых изданий начинают «трясти» налоговые службы всех уровней. Государственные предприятия-монополисты произвольно взвинчивают и без того неподъемные тарифы на газетную бумагу, полиграфические и доставочные услуги. Обиженные газетами чиновники подают нескончаемые иски о защите чести, достоинства и деловой репутации. Их многомиллионные претензии с готовностью удовлетворяются судами, им же — чиновникам — полностью подконтрольными. Некоторые газеты разоряются и прекращают свое существование.

*Третий этап.* Широкий оперативный простор для наступления на свободу информации открывается перед белорусской исполнительной властью после победоносного для нее ноябрьского (1996 г.) референдума. После разгона Верховного Совета у исполнительной власти уже нет сдерживающего фактора и она начинает активную собственную «законодательную» деятельность. Множество поправок, внесенных в Закон о печати, еще более осложняют жизнь независимым журналистам. Эти поправки фактически блокируют ряд конституционных положений о свободе информации, оставшихся во втором, «президентском» варианте Основного Закона. В частности, преданы забвению положения ст. 33 (свобода мнений, запрет монополизации СМИ и цензуры), ст.

34 (право на получение и распространение информации).

Сегодня белорусская пресса стоит на пороге завершающейся фазы «законодательного этапа»: в 2001 году может быть принята новая редакция Закона о средствах массовой информации.

Где-то и у кого-то имеется проект этой новой редакции, но журналисты и общественность с ним незнакомы. Можно лишь догадываться, что ждет белорусские независимые масс-медиа и общество в целом. Тем более что на подходе еще и пресловутый закон «Об информационной безопасности».

В среде белорусских независимых журналистов бытует горькая шутка: у нас нет независимой прессы, у нас есть разрешенная пресса. С этим можно согласиться. Но с одной поправкой: временно разрешенная пресса. Но вот какова будет продолжительность этого «временного разрешения», нам неизвестно. И поэтому действительно правы те редакторы независимых газет, которые говорят: каждый новый номер моей газеты — это чудо.

Отслеживая этапы семилетней борьбы белорусских властей с независимыми СМИ, можно уверенно говорить о целенаправленности создания системы многофункционально структурированной государственной цензуры. Наблюдается и ее последовательное совершенствование в сторону ужесточения. Столь широкого набора средств и методов заставить замолчать «непослушную» прессу не было даже во времена гавлита — цензурного органа СССР.

Казалось бы, нынешняя власть в одночасье может прихлопнуть те полсотни независимых газет, которые она отнесла в разряд оппозиционных. И наступит долгожданная информационная стабильность. Но власть почему-то терпит. И есть несколько причин этому долго-

терпию. Одну из них можно отнести к боязни окончательно испортить отношения с цивилизованным миром, что неминуемо повлечет не просто глухую провинциальную изоляцию, но и введение в отношении рецидивного нарушителя основных прав и свобод жесткого режима международного карантина.

Но нынешняя власть еще тешит себя иллюзиями о своей возможной международной легитимизации, что, по мнению теоретиков и практиков государственного управления, позволит ей вырваться на мировые, в первую очередь — на европейские просторы со всеми вытекающими из этого прорыва благоприятными последствиями...

В начале данной статьи автор употребил такое, казалось бы, не совсем научное определение, как «многослойность» белорусского законодательства о деятельности СМИ. Под «многослойностью» подразумеваются те многочисленные подзаконные правообразующие и праворегулирующие акты исполнительной власти, которые зачастую не только сводят на нет некоторые положения закона, но и перечеркивают конституционные законы прямого действия. Это — характерная черта так называемой «социалистической законности», бытовавшей в СССР как тоталитарная правовая идея. Именно эта модель «законности» полностью сохранилась и находит свое дальнейшее развитие на территории «правового демократического государства Республика Беларусь» (ст.1 Конституции Беларуси).

Нормальная деятельность СМИ как одного из основных институтов гражданского общества в подобных условиях крайне затруднена, а порой и просто невозможна. Вот почему мы говорим о чуде, когда независимые газеты все еще продолжают выходить.

# Под тяжелой рукой

Филипп Уэлч рассказывает о визите в независимую газету в Беларуси



Мы еще не знаем, насколько нам повезло. Мы, британские журналисты, пользуемся — и воспринимаем как должное — права и привилегии, за которые мучительно сражались предыдущие поколения.

Мог бы Тони Блэр приказать закрыть «Daily Mirror» за то, что она критикует правительство? Или арестовать журналиста, копающего на тему связи министров с нечестными бизнесменами? Невообразимо.

Невообразимо, по меньшей мере, в старой уютной Британии.

К сожалению, вмешательство государства в деятельность СМИ — обычное явление за пределами Западной Европы, Северной Америки и Австралии.

Я это понял, живя в маленькой квартирке редактора газе-

ты в Беларуси — на обратной стороне Европы — несколько недель тому назад. В Беларуси я освещал деятельность группы добровольцев из г. Сомерсет, которые два раза в год везут помощь в районы экономического и экологического бедствия, где осели до 70% радиоактивных осадков от взрыва на Чернобыльской АЭС.

Николай Поседейко — основатель, редактор и единственный журналист независимой еженедельной газеты «Регион-вести», которая издается в г. Светлогорске — новостройке советских времен, где архитектура раннего Милтона Кейнса сочетается с преступностью и бедностью гетто третьего мира.

Но словосочетание «быть независимым» имеет иное значение в Беларуси.

Здесь, в сонном Сомерсете, это означает быть независимым от всех политических партий и групп влияния.

Там это означает конкуренцию против государственных газет, которые субсидируются из бюджета, которым оплачиваются все счета и которые никогда не поклевывают руку правительства — руку, которая их кормит.

Если вездесущим белорусским властям не нравится то, о чем пишет независимая газета, они вправе попросить прирученного судью придумать обвинение и вынести штраф, сумма которого сознательно превышает скудные финансовые ресурсы газеты. Или могут нагрнуть налоговыми инспекторами с непомерными и неоправданными требованиями. Или лицензия на издательскую деятельность может быть отозвана.

Это происходит на фоне государственной бюрократии, которая создана для того, чтобы сделать жизнь сложнее для тех СМИ, которые стремятся освещать события объективно и не восхваляют чудесные качества президента Александра Лукашенко.

Лукашенко отложил проведение президентских выборов на два года и ожидает победу в

несмотря ни на что Поседейко удается выпускать газету каждую неделю. Он сам пишет большинство материалов, сам делает снимки, а также осторожно использует информацию бесплатных корреспондентов, которые хотят помочь, не привлекая внимания все еще очень активного КГБ.

«Регион-вести» — популярная газета, но она теряет день-

вались с его распадом. И те немногие, которые могут позволить рекламу, рискуют вызвать ярость властей, размещая ее в государственной газете.

Еще одной проблемой остается высокая цена на газетную бумагу. Поседейко должен платить более 600 долларов за тонну (по ценам февраля. — Ред.). Сумма сопоставима с тем, что мы платим в Британии, но слишком велика в стране, где учитель получает 540 долларов в год, а люди оперируют долларами, поскольку белорусский рубль подвержен инфляции в 300% и его использование избегается когда только возможно.

Поседейко издает газету благодаря моральной поддержке своей жены Тамары, которая работает учителем в местной школе, а также за счет премий, которые он получил от журналистских организаций Германии, Польши и Швеции за свои статьи.

Тем не менее Поседейко и его семья остаются поразительно гордыми, бодрыми и гостеприимными. Когда я приехал к ним домой, я не осознавал истинную стоимость их гостеприимства.

В конце концов мне удалось убедить моих щедрых хозяев, что в Англии мы едим мало и что мне необходимо избегать употреблять в пищу дорогие продукты, как мясо, сыр и яйца, по состоянию здоровья.

Поседейко получил квартиру в обычном квартале, проработав 14 лет на электростанции. Работники физического труда получают больше и имеют больше привилегий — такие как, например, приоритет на получение квартиры. Поэтому он помогал вырабатывать электроэнергию, а в свободное время писал, пока не получил квартиру для своей семьи и не поверил в свои журналистские способности, чтобы стать профессиональным журналистом в 1993 году.

Сколько британских журналистов имеет достаточно веры в свою профессию, чтобы работать бесплатно в зубах дес-



2001 году с помощью фальсификации результатов голосования и поддержки государственных СМИ.

Независимые журналисты создали свою ассоциацию, но правительство, в чьей собственности находится большинство административных зданий в Беларуси, предпринимает попытки препятствовать их собраниям под предлогом, что нет подходящего места.

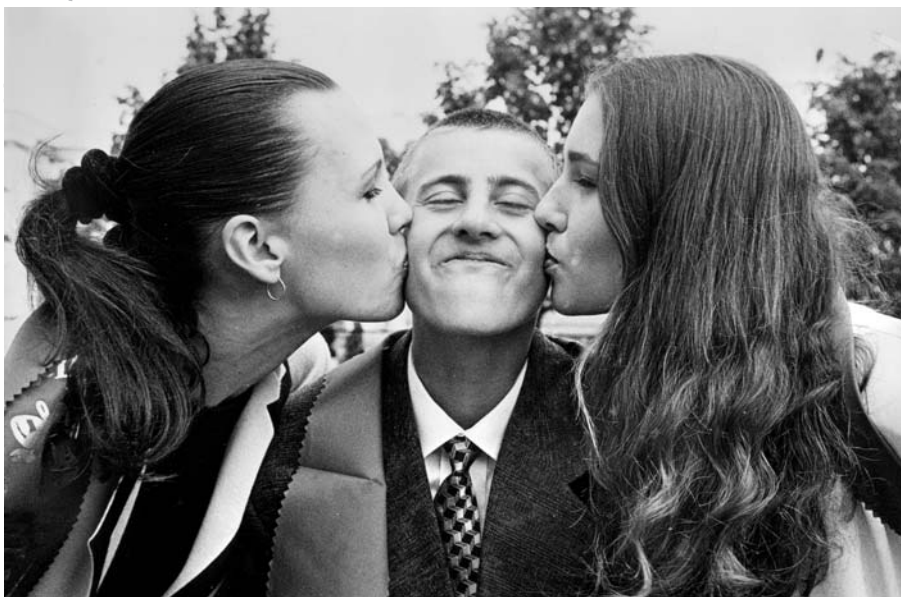
Мои газеты зарабатывают на рекламе более 80% от общей прибыли. В последнем номере газеты Поседейко было только одно рекламное объявление, поэтому он не может позволить платить себе зарплату и работает ни за что.

Только немногие частные бизнес-предприятия могут выжить в условиях бедственной белорусской экономики, созданной когда-то как сборочный цех Советского Союза, рынки которого дезинтегриро-

АБ'ЕКТЫЎНА



ГОРАД







# ВЁСКА



# О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ НЫНЕШНЕГО «ПРЕССОВОГО»

## Хроники смутного времени

Когда в Беларуси появится свой Артур Хейли, эти хроники станут основой романа, не менее захватывающего, чем знаменитый «Аэропорт». Нервы и технологии, во всяком случае, здесь обнажены до предела. И классически сопоставлены: совершенствование технологии сопротивления и изыски технологии старой идеологической обработки. А люди...

Люди всегда непостижимы, и даже самым великим «инженерам человеческих душ» редко удастся, талантливо препарировав, хотя бы приблизительно воссоздать-сложить в единое осколки прозрения и непонимания, доли отчаянной решимости и мучительных сомнений, ростки высокого и низменного, присущие каждому из человек. Кто-то использует подобные хроники для пополнения спецдосье, «черных списков», кого-то укрепят они, как плечо друга, а найдется и тот, кто упоминания своего имени использует для возвеличивания, фиксирования заслуг, за которые, в общем-то, причитается и полагается...

Всем зачтется.

Нас много, и мы в «тельняшках», но нашей «полосатой жизни» завидуют прочие корпоративные союзы

Не дай Бог накаркать таким подзаголовком. Но...

Есть два обстоятельства, психологически действительно

► Татьяна МЕЛЬНИЧУК,  
главный редактор газеты  
«Беларуская маладзёжная»

тическая» — далеко не все сказать: свобода и демократия, по большому счету, не имеют раз и навсегда установленных параметров, а в нашей ситуации извращены и «раскрашены» чрезвычайно экзотически.

Лукашенко ведь тоже говорит о демократии и все пытается утвердить в Беларуси и «прописать» всему миру свое понимание свобод. А тысячи людей в отдаленных от столицы селах и городках горьким опытом не одного поколения научены понимать свободу как вседозволенность и распущенность, а в «демократах» видеть разрушителей пусть ущербного, но устоявшегося быта. «Дай дурню волю...»

**Власть старательно демонстрирует жест и именно на нем пытается сконцентрировать внимание мировой общественности: в Беларуси-де обеспечены условия для безопасного исполнения журналистами репортерских обязанностей**

уникальные. Первое — большое и все растущее число людей, устремленных к созданию новой журналистики. Сказать о ней «свободная», «демокра-

Хроники веками фактов зафиксировали процесс очень медленного и трудного возвращения понятий в изначальный смысл. Тут пока все идет в ре-



жиме «капля камень точит», но ведь если не «капать», не изменится ничто и никогда! Эта обреченность на труд долгий и изнурительный нынче уже не кажется беспросветной именно по той причине, что и в столице, и в регионах масса молодых, порой рискованно нетерпеливых вливается в наш профессиональный союз и нашу профессию, избирая журналистику не просто средством самовыражения и добывания хлеба насущного, но средством борьбы и достижения разумного жизненного устройства, должного и прогрессивного порядка вещей. Тонкостям ремесла они учатся и научатся: БАЖ немало делает для этого, организуя семинары и тренинги, анализ ситуаций и публикаций, стимулируя творческое общение «маститых» и молодых. Но стержень характера эта моло-



мой профессионально-общественных приоритетов, ценностей, задач, системой, в которой БАЖ — воздадим этому союзу должное, — в отличие от очень многих организующих центров демократической направленности, сумел обеспечить усилиям — результат, участникам усилий — высокий гражданский статус, корпоративной солидарности — тот уровень взаимоуважения и действенности, которому завидуют «касты» политиков или банкиров.

В этом, пожалуй, вторая уникальность нынешней бе-

часовой у Поста N 1, женщина «из народа», стремящаяся рассказать сыну о простых и важных своих новостях, скандирующая толпа...

У нашего неприступного «часового» свой главный объект охраны — государство и строй, созданные по собственному удобному разумению. Мировое сообщество, как та скандирующая толпа, требует хотя бы элементарного подтверждения принадлежности к современной цивилизации. И наш «часовой» время от времени вынужден делать знаковые жесты — чаще всего получается неуклюже и «прочитывается» наоборот. Но... Но и этим «сурдоязыком» мы вынуждены пользоваться во имя благой цели: чтобы как можно большее количество «немых» и «глухих» вернуть к осознанию неминуемой ответственности за препятствование свободе слова.

Показательны в этом плане два Дня воли: 2000 и 2001 годов. Напомним: 25 марта 2000 года в Минске без всяких на то законных оснований были задержаны 35 белорусских и зарубежных репортеров: журналистов заперли в ангаре на территории воинской части, некоторым намеренно разбили-разломали технику...

Проследите по хроникам (март 2000 г.): на третий день после случившегося БАЖ направила письмо генералу Ю.Сивакову, в ту пору министру внутренних дел, главному городскому милицейскому начальнику Б.Тарлецкому, Генпрокурору и в горсовет, председателю Госкомитета по печати М.Подгайному. Зафиксировано: начальники вынуждены были отвечать — сквозь зубы и скрипя зубами. Руководители МВД и ГУВД Мингорисполкома провели встречи с представителями средств массовой информации и принесли им извинения. МВД уведомило БАЖ, что проведено служебное расследование и «перестаравшиеся» милицейские служаки «переведены на другую работу, не связанную с обеспечением

**Обратите внимание на еще одну особенность нынешних хроник: власти на местах не скрывают, что центральным руководством, «сверху», негосударственная пресса обозначена особым клеймом**

дежь имеет завидный. Они действительно не понимают, как можно «подкорректировать» факт в угоду «нужной правде» и нужной идее, они не хотят и не будут играть в игры, заученные правила которых порой диктуют журналистам постарше эти «неугловатые», слащавенькие статьи, где герои слеплены в ГЕРОЕВ «из того, что было», но для публики — под толстым слоем «бронзовой» краски.

Откуда они тут? Зачем? Почему всеяют оптимизм при этой теперешней массивной и изощренной «облоге» во льного слова?

Но прочтите-ка снова хроники, и вы обнаружите: противостояние и преодоление в сегодняшней Беларуси определяются не «диссидентами»-одиночками, а выстроенной и все выстраиваемой систе-

лорусской журналистики — действительно страшно угнетаемой, действительно поставленной на грань уничтожения, измотанной и оболганной властями, но не просто все еще живой, а достойной.

Впрочем... не омрачи! И дай Бог тебе силы, коллега-репортер: пока дойдет до исторических летописей и действительно художественных романов, а рискованные, изнуряющие хроники нашими нервами и талантом пишутся каждый день. «Делай, что считаешь нужным, — и пусть будет, что будет!» Так, кажется, говаривала Галина Старовойтова...

**«Дима, помаши маме!»**

Еще не забыли, наверное, этот яркий рекламный ролик:

общественного порядка и непосредственным руководством личным составом». Фамилии так «наказанных» ведомство, тем не менее, не рассекретило. А прокуратура, должна назирать в том числе и за законностью действий милиции, встала на защиту неблагоприятно засветившихся «стражей порядка» самыми важными в иерархии должностями и именами: прокурор города Н.Куприянов и Генеральный прокурор страны О.Божелко ринулись утверждать, что действия работников милиции «явно не выходили» за рамки закона, а журналисты сами-де провоцировали спецсилы.

БАЖ вынуждена вновь заявить возмущение и протест (см. мониторинг июля 2000г.), но дело как будто спущено на тормозах, и только через год, весной 2001-го, становится очевидно, какой «башмак» показательно подложили на давно накатанные рельсы «взаимоотношений» между милицией и прессой. В День воли 2001-го, когда колонна демонстрантов несанкционированно двинулась искать приключений в центральной части города (а журналисты, само собой, — и впереди, и по бокам, и по «осе-

нерала, который лично выстраивал цепи спецсил для атаки на демонстрантов. Дмитрий шел и весь «Чернобыльский шлях» месяц спустя — «нечесные» журналюги подшучивали и пе-

цевического района В.Машков угрожает разборками корреспондентам местной «Газеты для вас» (июнь 2000 г.); из Бреста безо всяких объяснений и извинений выдворяют группу



ресеивались, но точно знали: сегодня не тронут. Власть старательно демонстрирует жест и именно на нем пытается сконцентрировать внимание мировой общечеловечности: в Беларуси-де обеспечены условия для безопасного исполнения журналистами репортерских обязан-

шведских телевизионщиков (август 2000 г.)...

Наконец, в тот самый день, когда столичные журналисты изумлялись новым профессиональным обязательствам пресс-секретаря Партонна, милиция в Гродно жестко, до сотрясения мозга, избива фотокара газеты «Биржа информации» Диму Егорова.

«Война» продолжается?

Но демонстрация «перемирия» избавила Александра Лукашенко, например, от места в списке одиознейших душителей прессы: в этот раз в наиболее «почетную» компанию он не попал. Да и иным зарубежным аналитикам, а то и коллегам (чаще из соседних, постсоветских стран) ситуация не кажется катастрофической: «Худо-бедно, но вы же издаетесь, — говорят. — И журналистов у вас не убивают»...

#### Уйти или остаться?

И в песнях советуют, и в жизни желают вполне искренне: «если смерти — то мгновенной, если раны — небольшой». Долгие и трудные испытания изматывают куда больше, чем закаляют. И редкий из нас не понял,

**Белорусская власть до сих пор уверена: средства массовой информации — «колесики» и «винтики» ее идеологической машины, «приводные ремни» для управления массами**

вой», и под самые машины «спецтранспорта», и встык, лицом к лицу, с запрограммированным, оснащенным для неслышного боя спецназом), при разгоне и «хапуне», последующих «зачистках» не пострадал ни один репортер! Кто был в тот мартовский день в Минске, помнит: Дмитрий Партон, пресс-секретарь уже нового министра МВД В.Наумова, оберегал нас, как насадка цыплят, дружескими разговорами и милой улыбочкой, как будто «микшируя» действия своего шефа-ге-

ностей.

Жест не рекомендован для повторения на местах: хроники БАЖа свидетельствуют об этом. В Могилеве избиты милиционерами журналисты Ирина и Игорь Ирхо («характер полученных телесных повреждений соответствует действиям, производимым сотрудниками ОМОН по задержанию и сопровождению в служебную машину» — вот красноречивейшее свидетельство времени, законов и нравов! См. мониторинг за май 2000 г.), прокурор Ива-

не ощутил еще: «от ненужных побед остается сплошная усталость». Победы ведь, действительно, не эпохальные: добиться перерегистрации издания, опротестовать тенденциозное предупреждение, выиграть очередной, Бог весть кем и как спровоцированный судебный процесс... Власть давно избегает стреляться с нами на дуэли, она стремится объять и задуть.

В хрониках — масса тому фактических подтверждений, «охват объятий» зафиксирован в Меморандуме, заявлениях БАЖ. Владея полиграфической базой и монополизировав службу распространения газет, власть стягивает экономическую удавку на горле независимой прессе: расценки на полиграфические услуги для негосударственных газет установлены в 1,8 (и выше) раз большие, чем для таких же по технике исполнения «своих» изданий, тарифы на распространение выше для негосударственных в 3-4 и более раз. «Своим» покупаются компьютеры, автомобили, бумага, редакции неуютных газет «неизвестно кем» громятся и грабятся (уже в прямом смысле слова).



Власть распоряжается по-крупному: работа единственной способной печатать газеты негосударственной типографии «Мэджик» фактически парализована после ареста (на весьма спорных основаниях) полиграфического оборудования (сентябрь 2000 г.).

Белорусская власть до сих пор уверена: средства массовой информации — «колесики» и «винтики» ее идеологической машины, «приводные ремни» для управления массами. Особенно ярко проявилось это в парламентской кампании 2000 года (хроники осени 2000 г., сентябрьское заявление ОО «Белорусская ассоциация журналистов» о продолжении дискриминации независимых СМИ). Особенно абсурдно — в Давид-Городке, где представитель газеты «Свободный Столин» был удален с

нельзя доступнее разъясняет фраза председателя горисполкома г.Светлогорска Б.Пирштука, пусть и сказанная в ином месте и по иному конкретному поводу: «В принципе я не против того, чтобы «Гомельская думка» печаталась в Светлогорске, но только после парламентских выборов» (сообщение мониторинга от 31 июля 2000 г.). Да, власть согласна терпеть эту раздражающую независимую прессу, если кому-то там, наверху, такая декорация нужна, но только до определенного порога — пусть не лезут в дела «государственной важности», не мешают закулисной жизни, не тянут под свет юпитеров скрываемое от людских глаз.

Впрочем, далеко не все чиновники обладают даже такой «терпимостью». Ирине Мухаревской, корреспонденту независимой газеты «INTEX—press», неоднократно отказано в аккредитации в городе Ляховичи. Местный райисполком уверен: жители района не нуждаются в дополнительной информации, поскольку в районе есть официальный «Ляхавіцкі веснік» (декабрь 2000 г.). Зампред Светлогорского горисполкома В.Ковалева взывает (в форме официального письма, естественно) к местному прокурору и КГБ, чтобы приструнили «Регион-вести», сообщившие об «идеологически вредном» молодежном конкурсе, связанном с именем не любимой властями поэтессы Ларисы Гениуш. Редактора «Регион-вестей» Н.Поседько «воспитывают» в КГБ (февраль 2001 г.). А главный администратор г.Лиды И.Гайдукевич без всяких изысков сообщает, что «не дает согласия на издание и распространение в районе общественно-информационной газеты «Лідскі павет» (сообщение мониторинга от 05.12. 2000 г.). Закон, вообще-то, мнения И.Гайдукевича и не спрашивает, но кому не известно, что за пределами минской кольцевой дороги каждый начальник — и судья, и закон?

**Время узнать самое страшное,  
действительно, еще не пришло.  
Подспудно осознавая, что оно может  
обрушиться бесповодно и внезапно,  
мы, как та лягушка в жбанке с молоком,  
«молотим лапками», взбивая  
спасительное «масло»**

Такие нападения пережили «Навіны» («Наша свобода»), гродненская «Пагоня», барановичский «Шаг», могилевская «Де-факто»...

Власть мелочна до неприятного: может просто взять и испортить «по техническим причинам» качественный журналистский продукт, как в примере с газетой «Де-факто», испоганенной в государственной Могилевской областной типографии (июнь 2000 г.).

избирательного участка за то, что «жевал резинку и не подчинился требованию председателя избирательной комиссии не делать этого». Именно по причине пристрастия к жвачке (другой причины, видимо, как ни искали — не нашли) сотрудник негосударственной, а значит, опасной для властных манипуляций на выборах газеты не получил и запрашиваемой информации (сообщение от 15 октября 2000 г.). Ситуацию как

«Срывается» и центральная власть. Одно перекрытие всех российских каналов программой БТ накануне и в День Победы 2001 г. чего стоит, да плюс комментарии главного государственного идеолога и политсоветника В.Заметалина о «демонстрации действительно суверенитета» с обещанием: «Придет время — узнаете!»

Время узнать самое страшное, действительно, еще не пришло. Подспудно осознавая, что оно может обрушиться бесповодно и внезапно, мы, как та лягушка в жбанке с молоком, «молотим лапками», взбивая спасительное «масло». И в этом смысле «уйти или остаться?» — вопрос давно решенный: посмотрите по хроникам, сколько раз в ответ на запрет разместить независимое издание (новая административная «фишка» белорусской власти — отказ в размещении редакции с использованием мотивировок недавно принятого Жилищного кодекса, означающий делегализацию, уничтожение газеты) повторяется новый запрос, с каким упорством отвоевывается «место под солнцем» — до пикетов и голодовок, с каким изяществом на каждое запретительное, ограничительное действие властей изобретается противодействие. Да, от ненужных побед остается сплошная усталость — но и опыт тоже, умение побеждать. Вот поднакопим побед...

### Двойное дно и прочные «застежки»

Не сумев сделать независимую прессу «карманной», власть принялась перекраивать сам «карман»: указ N 7 А.Лукашенко «отрегулировал» порядок перемещения через границу и пересылки по почте печатной и аудио-видеопроductии (сообщение мониторинга от 05.02.2000 г.). Носители информации, подозреваемые в возможном нанесении вреда политическим и экономическим интересам страны, безопасности,



«здоровью и нравственности граждан», теперь изымаются на границе «в соответствии с законом». Правда, информационные технологии современного мира позволяют преодолеть этот «занавес» иными путями, но на подходе новый клапан для «кармана» — закон «Об информационной безопасности», где «информационная война» и «информационная атака» отнюдь не самые пугающие определения.

Воздадим должное Центру юридической защиты СМИ при БАЗ: наши специалисты вовремя заметили воинственный вариант разработанного закона, вовремя начали «упреждающую атаку» (уж извините: на войне — как на войне), обратили внимание местной, а главное международной общественности на новые угрозы свободе слова в Беларуси. Державные разработчики «ушли в откат» и даже ехидничали раздраженно: мол, поймали в одном из российских научных сборников наш сырой, дискуссионный проект... А если бы не «поймали»?

«Поимкой шпионов» заняты и внутри страны-кармана. При распространении спецвыпуска газеты «Рабочий» у проходной механического завода в Клецке задержан Е. Туровец. 400 экземпляров газеты конфисковано (сообщение от 30.09.2000 г.). В минском микрорайоне Серебрянка задержан В.Шабуневич — за распространение газеты «Наша свобода» (сообщение от 02.10.2000 г.). Та же история с «Навинкамі», «Народной волей»...

Происшествия продолжаются и в период президентской избирательной кампании становятся все более частыми.

Все арестованные и конфискованные издания — официально зарегистрированы. Все — негосударственные, а потому продаваемые через государственную сеть киосков крайне убыточно и неохотно. Обратите внимание на факт, зафиксированный в хрониках 4 января 2001 г.: начальник Березовского отделения «Белсоюзпечать» А.Кайрович отказался увеличить продажу в розницу ивачевичской «Газеты для вас». Начальник сослался на... «распоряжение райисполкома, согласно которому ряд негосударственных газет (в т.ч. «Народную волю», например) не разрешено продавать через киоски «Белсоюзпечати» в больших количествах».

Возможно, этот начальник уже наказан за разглашение «государственной тайны». А тайна сия такова: негосударственные газеты часто списывают, даже не распаковывая и не раскладывая по прилавкам. В столичных киосках Молодой Фронт в мае — начале июня 2001 г. по предложению газеты «Беларуская маладзёжная» провел рейд-контроль: до 50% отпечатанных и доставленных в киоски для распространения (за немалую, кстати, плату!) «Молодежек», газет «Згода», «Пагоня» и других просто не выкладываются на прилавок.



Журналисты нескольких столичных изданий пытаются «поймать за руку» и оформителем списания: случилось, что пачки якобы нереализованных независимых газет были напичканы внутри газетами государственными, официальными. Но официальные стабильно получают доход от продаж, а негосударственные — убытки от списания не только припрятанных распространителями «нячэсных» газет, но и приписанных-приплюсованных официальных.

Расшифровать всю эту «дику бухгалтерию», созданную для удушения строптивых, практически невозможно. Тем более весома майская 2001г. победа БАЖ в незаконченной еще тяжбе с «Белпочтой»: Министерство предпринимательства и инвестиций, куда БАЖ «по инстанции» обратилась с требованием восстановления справедливости, признало противоправной деятельность РГО «Белпочта» «в отношении к редакциям периодических изданий, которые не дотируются из государственного бюджета, в части установления тарифов за услуги почтовой связи, отличных от тарифов, установленных для редакций иных периодических изданий».

Обратите внимание на еще одну особенность нынешних



хроник: власти на местах не скрывают, что центральным руководством, «сверху», негосударственная пресса обозначена особым клеймом. И как будто соревнуются в сотворении всевозможных подзаконных актов, инструкций, распоряжений, перекрывающих независимым журналистам доступ к информации и ставящих барьер на пути негосударственной прессы к потребителю-читателю. Отпечатанные в России газеты «Вольны горад» и «Новы вольны горад» (редакции в Кричеве) конфискуются из-за «нарушений в предпринимательской деятельности» (см. мониторинг за 09 и 20.02.2001 г.); зампред Столинского райисполкома С.Сидорович собственной волей приказывает районным связистам и почтальонам отказывать местной негосударственной газете «Вечерний Столин» в предоставлении информации, а также сообщать (!) в райисполком об агитаторах за подписку «Вечернего Столина» либо сотрудничающих с редакцией (сообщение от 27.02.2001 г.). Кстати, весной 2000 г. тот же Столинский узел связи в разгар подписной кампании отменил подписку на нелюбимую властями газету. Начальник местных связистов сослалась на распоряжение столичного ГО «Белпочта» (см. мониторинг за 30.05.2000г.) И так далее, и тому подобное.

Что во всем этом радует (да-да, и без кавычек!), — так это великое, по сравнению с хрониками прошлых лет, число возникших на местах гордых и деятельных редакционных структур. Способных, между прочим, отстаивать свои законные права перед местными самодурами-начальниками и знающих, где и как искать защиты в столице. Радует отлаженная, организованная, аргументированная работа сотрудников

Центра правовой защиты СМИ при БАЖ — многотрудное дело делают, «разгребая» все новые и новые «художественные швы» центральной и местной властной «вертикали», явно получившей приказ: путем подзаконных распоряжений, указаний, инструкций обеспечить такое двойное-тройное дно белорусскому «карману», чтобы никакая «неблагонадежная» информация из него даже не показалась.

Удручает количество «швов» и бесцеремонность в попрании главных, для мира писанных законов: Конституции, Закона РБ «О печати и других средствах массовой информации» и т.д. Это уже не попахивает — смердит идеологической обработкой сталинско-бериевской поры. И изощренные пытки тех времен при анализе нынешних способов воздействия на «идущих не в ногу» вовсе не кажутся давно «списанной» историей.

#### Нужно ли дразнить цепного пса?

Если докажут, что Павел Жук, редактор «Нашей свободы», оклеветал президента, Павлу грозит 4 года тюрьмы. Уголовное дело в отношении редактора «Нашей Свободы» возбуждено в связи с публикацией «Врачебного заключения» психиатра Дмитрия Щигельского (см. мониторинг за 19.01.2001г.). Доктор Щигельский давно за границей, «отдаться» назначено Жуку. Но разве не спорят о «Заключении» даже в самых забытых уголках Беларуси?

Бедный Валерий Щукин! (Простите, товарищ офицер, мои чисто женские эмоции). На этом журналисте-правозащитнике живого места нет, но за свои права и защищая слабых он дерется до крови, не взирая на штрафы, отсидки, травлю (см. мониторинг от 16.01.2001г и др.).

Журналисту-международнику Юрию Свирко настойчивая последовательность в отстаивании своих профессиональ-



# Дорогу осилит ИДУЩИЙ

Пинские информационные будни



Три года минуло с того дня, когда было решено начать выпуск в Пинске новой газеты. И вот, несмотря на активное противодействие местных властей, газета «Правінцыялка» в середине мая этого года наконец-то вышла в свет.

Полагаю, читателям будет интересно вместе со мной еще раз вспомнить этот в какой-то степени интересный и поучительный путь.

В Пинске с начала 90-х годов издавались 7 газет: исполкомовские, многотиражки крупных предприятий и две частные газеты рекламно-развлекательного плана. При, казалось бы, достаточности печатных изданий все же постоянно ощущалась нехватка газеты, в которой можно было бы почитать материалы, реально отражающие жизнь, а не отшлифованную местной властью информацию. Вначале этот вакуум пытались как-то заполнить бюллетенем Пинского отделения БХК «Маю права!», который готовился и выпускался Алексеем Диковицким и автором этих

строк на личные средства и благодаря помощи друзей. Весь тираж бесплатно раздавался жителям города. Цель — получение гранта — с самого начала не ставилась. После того как в отделе БХК начали поступать письма и телефонные звонки с вопросами о подписке на «Маю права!», созрело решение зарегистрировать и начать делать в городе новую независимую газету. В июле 1998 года в Пинский горисполком было подано заявление на согласование размещения «Новой Пинской газеты». Три соучредителя — Алексей Диковицкий, Владимир Зенько и Виктор Ярошук — получили ответ: «В связи с тем, что среди учредителей газеты нет профессиональных журналистов, в согласовании на размещение газеты отказано». Чтобы не терять время на судебные разбирательства и быстрее начать выпуск газеты, было решено поменять состав учредителей. (Святая наивность!) И уже новые учредители — Федор Сытин, Петр Тишук и Виктор Ярошук — вновь подали заявление в исполком на



Виктор ЯРОШУК

согласование размещения редакции газеты «Правінцыя». В отведенное законом время ответ из исполкома не пришел. Начали разбираться. Оказалось, что в общем отделе горисполкома заявление зарегистрировано не было. Заместитель председателя, ведающий идеологией, сказал, что он заявления вообще не видел, при этом во время разговора даже не потрудился припрятать его со своего стола. Пришлось писать новое и проследить, чтобы его обязательно зарегистрировали. После этого началось самое интересное. Ответ, полученный из исполкома, можно смело отнести к шедеврам современной бюрократической мысли: «В городе Пинске в настоящее время издается 7 периодических изданий с общим тиражом более 48,3 тыс. экземпляров. Наличие такого количества периодических изданий различной направленности исполком считает достаточным для информирования жителей города и освещения происходящих в нем событий. Председатель исполкома В.В. Шуст».

В комментариях такой ответ не нуждается. В соответствии с требованиями закона учредители направили жалобу в Брестский облисполком. Ответ за подписью заместителя председателя, по совместительству лидера областной организации коммунистов-ленинцев Захарченко, по своему цинизму несколько не уступал произведению пинских чиновни-



ков. Коммунистический вождь посчитал, что закон нарушен не был. Вот уж действительно, закон для чиновников и для простых граждан необходимо читать по-разному. Оставалось обжаловать действия властей в суде.

С детских лет мы все знаем, что «советский суд — самый справедливый и гуманный суд в мире». Какая-то надежда на положительное для нас решение теплилась. К сожалению, решение суда было не в нашу пользу. Впрочем, винить в таком исходе дела мы должны только себя: оказалось, что мы в чем-то нарушили запутанную бюрократическую процедуру подачи жалобы в местные органы власти. Поэтому уже в ходе судебного заседания были вынуждены изменить свои требования, чем дали возможность судье не удовлетворять наше заявление. Наука оказалась очень полезной.

Пока мы искали решение вопроса об открытии газеты в исполкомах и суде, подспели изменения в Закон о печати. Но желание сделать газету не пропало, да и друзья журналисты загорелись и отступать не собирались. Быстро собрав все необходимые бумаги и заплатив пошлину, подал документы на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя. В заявлении был указан только один вид деятельности — издание газет. Получив свидетельство частного предпринимателя, в очередной раз написал заявление в горисполком на согласование размещения в городе редакции газеты «Правінцыя». В ответе, подписанном все тем же неуступчивым Василием Шустом, мне было снова отказано. Опять жалоба в Брестский облисполком. И уже новый заместитель председателя, некто Цуприк отвечает, что Пинский горисполком прав и переписку по вопросу о газете необходимо прекратить. Воистину, власть решила, что она вечная и может жить исключительно по

своим понятиям. Оставалось одно — вновь обращаться в суд.

Наученные горьким опытом, документы мы готовили основательно. На этот раз суд признал ответ за подписью Шуста не соответствующим требованиям закона и обязал исполком рассмотреть заявление еще раз. Но радоваться было рано: Брестский областной суд отменил решение Пинского суда, указав, что такое дело должен рассматривать хозяйственный суд. Консультации в хозяйственном суде показали, что дело выиграть практически невозможно. Как тут было не вспомнить сказанные при личной беседе пророческие слова Василия Шуста: «Газету до выборов делать никто не даст». Стало окончательно ясно: чтобы она появилась, необходимо искать нетрадиционный путь. Вышли на издателя и главного редактора газеты «Вечерний Столин» Александра Игнатюка. Он согласился выступить учредителем «Правінцыі». Начался новый виток согласований. Ответы на наши предложения из исполкомов городов, в которые мы обращались, тоже приходили малоутешительные. И тогда было принято решение о регистрации газеты, изменив в названии города лишь одну букву: не в Пинске, а в Минске. Это было уже республиканское издание. В государственном комитете по печати предложили изменить и название газеты: не «Правінцыя», а любое другое. Так и появилась «Правінцыялка». Получив на руки свидетельство о регистрации газеты, засучив рукава взялись за дело. Заключили договор с Пинской региональной типографией. Практически на одном компьютере был сверстан первый номер. Отнесли кальки в цех, там успели сделать пластины. И вдруг поступает команда: газету «Правінцыялка» не печатать! Директор типографии на наш естественный вопрос начал что-то бубнить об изношенном

оборудовании и других внезапно возникших трудностях. В конце разговора вынужденно признался: печатать ли газету, не печатать — решает все не он... Выручили украинские коллеги, которые помогли договориться с типографией в городе Ровно. Таким образом, первый номер был отпечатан «в эмиграции» — в соседней стране. Чтобы не давать повода для преследования газеты, пришлось нести дополнительные затраты на уплату таможенных пошлин за провоз тиража. Появление газеты в Пинске произвело эффект разорвавшейся бомбы. Горожанам «Правінцыялка», скажу без лишней скромности, понравилась. Этого, как вы догадываетесь, нельзя сказать об «отцах» города и некоторых директорах предприятий. Второй номер тоже ушел на «ура». Все ждут, когда выйдет следующий. В исполкоме же, по нашим сведениям, прошло совещание хозяйственного актива города, на котором всем директорам предприятий и учреждений, а также руководителям отделов исполкома было рекомендовано не общаться с журналистами новой газеты. А директор одного из предприятий на своей планерке заявил, что если увидит у кого-нибудь «Правінцыялку», то тот человек будет немедленно изгнан. Более глупой реакции придумать невозможно. Любой настырный журналист, как известно, имеет несколько десятков источников информации, и поэтому такие действия властей играют против них же. То ли страх, то ли еще что-то лишило этих людей здравого смысла. Доходит до смешного. Директору ПО ЖКХ Александру Юшу были заданы простые вопросы: «Когда в городе появится горячая вода и что делается для решения этого вопроса?» В ответ разгневанный чиновник начал кричать, что у него очень хорошая биография и он вообще за народ. На конкретный вопрос при этом, ко-

# Что думают и говорят о нас НАШИ ЧИТАТЕЛИ

**В** конце мая в гродненской газете «Биржа информации» был организован и проведен редакционный «круглый стол». Приглашенные на него по методу случайного отбора гродненцы в свободной беседе высказались по ряду вопросов, которые волнуют в наибольшей степени все белорусское общество. Воспользовавшись таким случаем, мы, конечно, не могли обойти стороной и вопрос отношения наших читателей к средствам массовой информации. Возможно, мнения некоторых из них покажутся спорными, а также и обидными для некоторых издателей и журналистов. Но, как говорится, слово не воробей...

Высказывания участников «круглого стола» не вошли в газетный отчет, так что, поскольку печатаются впервые, мо-



гут считаться эксклюзивными.

**Александр Аркадьевич ГОРДОН,**  
*предприниматель с 1988 года, возглавляет коммерческое предприятие «Верасень»: розничная торговля, питание, переработка сельскохозяйственной продукции.*

— Постоянно читаю множество разных газет. Разумеется, некоторым из них отдаю

для белорусского читателя. Особенно — для сельского.

Примерно такими же недо-



предпочтение. Среди таких — центральная независимая газета «Народная воля». О ней, прежде всего, и хочу сказать. На мой взгляд, — как я полагаю, взгляд достаточно просвещенного читателя, — газета эта довольно-таки слабая. Редко в ней бывают одна—две статьи, на которых можно остановить внимание, которые заставили бы серьезно задуматься и поразмышлять о нашей жизни. А ведь «Народную волю» покупают многие люди, иногда ее даже трудно найти. Мне кажется, что потенциал этого единственного независимого ежедневного издания используется далеко не на всю мощность. Об этом, в частности, свидетельствует и то, что наряду с программами телевидения в ней печатается много, извините, ерунды из разряда «светских сплетен», давно устаревшая информация и прочее малоинтересное

статками грешит и наша гродненская «Пагоня», и поэтому я ее отношу к разряду слабых независимых газет. Мало в ней аргументированных, поднимающих жизненные проблемы статей. Больше — скользящие взгляды по поверхности.

Хотелось бы, чтобы в газетах было больше остроты, боевитости, более широкого участия в них читателей.

В этом отношении, пожалуй, «Биржа информации» в последнее время начинает набирать обороты. Все чаще в ней появляются материалы, которые действительно несут читателю что-то новое, доходчиво рассказывают о наших проблемах.

А вообще-то очень хотелось бы, чтобы газета, кроме новостей, несла человеку правду и свободу.

Что касается государственных газет, то их я стараюсь не читать. Времени мало, да и за-



чем забивать голову *рознай хлуснёй*?

**Данута Казимировна  
МАКЕЙ,**

*учитель, председатель городского комитета профсоюза работников образования. Общій стаж преподавательской и общественной работы — 35 лет. Ранее работала в органах комсомола и КПБ.*

— Постоянно общаясь с учителями, я все время убеждаюсь, что к прессе наши люди относятся очень пассивно. Зачастую они вообще не информированы даже о важных событиях в стране. Дело доходит до трагикомичного. Так, многие наши учителя ничего не знали об изменениях порядка оплаты их труда, и когда мы сообщили им об этом, для них это известие стало откровением. Они не слушают даже такие радиопередачи, как «Радиофакт», многие вообще не смотрят передачи белорусского телевидения. Конечно, в этом случае, возможно, причина столь пассивного отношения кроется и в чем-то другом. Ведь учителя, как известно, — одна из наиболее просвещенных и образованных частей общества...

Мне необходимо читать, слушать и смотреть как можно больше и шире. Хотя бы для того, чтобы был материал для сопоставлений. Мое мнение о

качестве государственных средств массовой информации мало чем отличается, я в этом уверена, от мнения большинства образованных, способных самостоятельно мыслить людей.

Действительно, можно говорить о том, что некоторые наши независимые издания слабоваты. Я с этим согласна. Но тут же хочу возразить: а была бы без них возможность ознакомиться, высказать альтернативную точку зрения? Сегодня в нашей стране лишь они одни дают такую возможность и уже хотя бы за это мы должны быть благодарны независимым журналистам. Без них у нас уже наступила бы абсолютная слепота и полная глухота.

Есть одна беда, о которой хотелось бы сказать особо. Она в том, что если горожане имеют доступ к независимым СМИ, то ведь село практически полностью от них отрезано. И потому единственное, что они могут слушать и смотреть, так это государственные радио и телевидение. Им да



регулярно выступающему «бацьке» они и верят. Как, например, моя мама, живущая в глухой деревне. Ему, «бацьке», она всецело доверяет хотя бы потому, что, как она говорит, он «костел восстановил». Для нее лучшего ничего и не надо. Больше никого и ничего она не знает.

**Игорь Иванович  
КВАЧЕНКО,**

*председатель общественного фонда по защите бывших военнослужащих. Гражданское образование — инженер-технолог пищевой промышленности, военное — ракетчик.*

— Государственные СМИ я читаю и смотрю время от времени лишь для того, чтобы узнать, какую новую, извините, гнусность они придумали, чтобы выбросить в народ. Очень хотелось бы, чтобы независимые издания больше уделяли внимания разоблачению этой лжи, этого постоянного зомбирования людей. Разумеется, делать это надо в рамках дозволенного законом, не давая возможности властям преследовать независимых журналистов.

Права выступавшая до меня Данута Казимировна: действительно, жители села в подавляющем большинстве не имеют доступа к альтернативным источникам информации. Их информационный голод утоляют известной всем нам идеологической пищей.

Если позволите, один совет издателям и журналистам независимых газет. Конечно же, ваши материалы должны быть ориентированы на максимально широкий круг читателей. Это должны быть умные, глубокие, мастерски написанные статьи. Но, пожалуйста, не забывайте, что очень многие читатели зачастую вас просто не понимают. Едва ли следует ориентироваться исключительно на образованного читателя. Он и без того многое понимает и способен сделать свои выводы. Помните еще и о простом сельском человеке, которому шибко умные размышления о различных рыночных моделях, разговоры о маркетингах и прочая заумь, как говорится, до лампочки. Простому человеку нужны простые примеры из жизни. Я не призываю к журналистской элеметарщине, но материалы должны писаться простым человеческим языком. Мой при-

## МЕРКАВАННІ

зв'яз: більше уваги сільському жителю!

**Данута МАКЕЙ:** — В этой связи позвольте реплику. Не знаю, заметили ли мои собеседники, но в последнее



время сильно прибавила наша центральная профсоюзная газета «Беларускі час». А что касается простоты изложения довольно-таки сложных проблем нашей жизни, то в этом плане порекомендовала бы читать статьи экономического обозревателя газеты Александра Егорова: он очень доходчиво и своеобразно анализирует и комментирует официальную статистику. Дойдет до любого обывателя.

**Инга ОСТРОВЦОВА,**  
студентка 3-го курса факультета журналистики БГУ.

— Конечно же, стремясь получить наилучшую профессиональную подготовку, я много и часто читаю различные газеты. Стараюсь без особой нужды пореже заглядывать в государственные и смотреть белорусское телевидение. Хотя и понимаю, что для людей нашей профессии это необходимо. Ну хотя бы для того, чтобы точно знать, как не надо работать настоящему журналисту. Я тоже могла бы сказать, как и мои собеседники, о некоторых слабых сторонах некоторых наших независимых изданий. Все это было бы глупо отрицать, и на это есть свои причины. Но позвольте мне воздержаться, руководствуясь корпоративной солидарностью. Скажу несколько слов о другом.



С удивлением отмечаю, что в молодежных кругах, как правило, не интересуются тем, что пишут в газетах. Их очень мало читают даже, казалось бы, наиболее продвинутые студенты вузов. И что самое удивительное — студенты журфака. Дальше телека их интересы не идут. Просто поразительно!

**Наталья Геннадьевна  
СТАРОВОЙТОВА,**

*безработная. Образование — среднее медицинское и высшее юридическое. Около десяти лет работала в больнице. В настоящее время состоит на учете в городском центре занятости. Уже более полугода не получает пособия по безработице.*

— Вот Инга сказала, что интересы молодежи дальше телевизора не идут. А что можно смотреть, например, по белорусскому телевидению? Может быть, программу «Рэзананс»? Так я честно скажу: у меня нервов не хватает смотреть на это непотребство. На кого она рассчитана? На наших затурканных селян и забытых пенсионеров? Так они и слова не поймут из того, что там бубнит напомаженный «рззанатар». Мало чем отличаются и другие пропагандистские передачи. Единственное, что из них может вынести наш так называемый простой человек, на кого они в основном и рассчитаны, так это уверенность в том, что президент днем и ночью беспокоится, чтобы наша жизнь была лучше, но не может добиться

этого исключительно потому, что ему все и везде мешают. В общем, кругом одни враги.

А вы посмотрите на лица присутствующих приглашенных и подчиненных на переда-



чах с участием президента... Мне помнятся еще телетрансляции с партийных съездов, так ничего подобного там не было.

Конечно, без газеты, радио, телевизора не может обходиться ни один человек. Тем более — образованный человек. И в этом смысле я согласна с моими собеседниками, что единственная возможность получить объективную информацию, альтернативные точки зрения и мнения у нас еще пока сохраняется благодаря только независимым СМИ. Ис-



чезни они — и мы погрузимся во тьму.

**Петр Петрович ГОРБАЧ,**  
*заведующий первой подстанцией «скорой помощи». В здравоохранении с 1972 года. Практикующий врач.*

Буду предельно краток. Я считаю, что газеты нужны раз-

ные. Могут быть как государственные, так и независимые. От этого никуда не денешься. Поэтому что сколько людей, столько и мнений. И пускай люди высказывают свои точки зрения в разной прессе. Я читаю все, что попадает под руку. Но на все имею свою точку зрения, свое твердое мнение.

**Юрий Владимирович РОМАНОВИЧ,**

*рабочий. Трудится на государственном унитарном предприятии «Медик». Трудовой стаж — 40 лет.*

Отдаю предпочтение независимым газетам. Читаю все, что мне доступно: «Народную волю», «Биржу информации», «Пагоню», «Свободные новости», «БДГ». Считаю, этого маловато. Хотелось бы иметь возможность читать и другие газеты. Ведь только из них можно получить полезную информацию. Независимым журналистам я верю, хотя

иногда они, как говорится, слегка перегибают палку.

Тут говорилось, что «Народная воля», бывает, по мелочам разбрасывается. Точно, такое бывает. И «горячей» информации в ней маловато. Зато это, пожалуй, единственная газета, где довольно часто дают возможность выступать простым читателям, даже из самого нашего захолустья. Уверен, что если бы и другие наши независимые газеты больше печатали, как говорится, писем с мест, то и читателей они имели бы побольше.

Нравится мне «Белорусская деловая газета». Основательно пишут в ней, серьезно. Правда, не все иногда понятно простому работяге. Особенно по экономике. Подходчивее бы надо...

Не согласен с теми, кто считает, что чтение государственных газет — напрасная трата времени и лишняя головная боль. Думаю, что если ты хочешь разобраться в нашей

жизни, то надо читать и эти газеты. Тогда легче будет сравнивать, анализировать, сопоставлять правду и ложь. Хотя иногда, когда помотришь на Казиятку или послушаешь по радио Нину Чайку, то точно — крыша едет. Такое же извращение мыслей бросают в народ тот же Азаренек, а теперь вот еще и Новиков подвизается — бывший кандидат в президенты и вроде бы как в демократах когда-то ходивший. Страшно смотреть и слушать. Таких надо не просто молча осуждать, а громко и ясно выступать, разоблачать их, чтобы и другим неповадно было народ оболванивать. И откуда только вытекают?

А независимым журналистам хочу пожелать стойкости. Без них, точно, — ослепнем и оглохнем.

Вот так высказывались гости редакции газеты «Биржа информации» по проблемам

ПОГЛЯД

► Валерый ЗАДАЛЯ,  
намеснік старшыні Гродзенскага  
тэлерадыёаб'яднання ў 1987-1997 гг.

# Калі хочам мець Тэлебачанне...

Няўрадавы друк краіны часцяком звяртаецца да асэнсавання працы беларускага тэлебачання, ці, гучна кажучы, Першага нацыянальнага канала. Хаця пра адкрыццё другога ідуць адны толькі размовы. За тымі гаворкамі, скандаламі, разборкамі, зыходам вядомых тэлежурналістаў, зменамі кіраўніцтва на БТ зусім забылі пра існаванне абласных тэлерадыёаб'яднанняў. Яшчэ нядаўна тэлеперадачы мясцовых студый рэгулярна з'яўляліся ў праграмах БТ. Цяпер застаўся толькі ўспаміні.

**Ж**ыццё рэгіёнаў зараз даверана асвятляць толькі ўласным карэспандэнтам Агенцтва тэленавінаў. Добрая ці кепская, але амаль штодня адпаведная відэаінфармацыя з'яўляецца на экране. Шмат «заказных» сюжэтаў, «пад падзею», калі, напрыклад, трэба падкрэсліць важнасць чарговай ініцыятывы кіраўніка дзяржавы ці зняславіць «апазіцыю». Палітыка стала штодзённым

падмуркам афіцыйнай інфармацыі. Паліткамісары прапагандысцкага фронту надалі і адпаведную ідэалагічную афарбоўку: усё робіцца дзеля абароны дзяржаўных інтарэсаў. Сказалі б прасцей: чаго не зробіш, каб як мага долея застацца пры ўладзе!

Але Бог ім суддзя, мінскім тэрэтыкам і практыкам электронных СМІ. Як кіруюць, такое і тэлебачанне — заангажава-

нае, прыдворнае і падцэнзурнае. А яшчэ — нецікавае, бо не творае. Многія вядучыя нагадваюць васковыя фігуры з вядомага музея. Нельга выходзіць у эфір з моцна сціснутымі сківіцамі і злоснымі вачыма, нельга падкрэслена халодным голасам выдаваць прымітывізм за ісціну ў апошняй інстанцыі.

Нам, з Гродна, гэта лепш відаць, бо ёсць з чым параўнаць: беларускае ТБ з суседнім польскім ці літоўскім. Працу мясцовай тэлестудыі з працай аналагічнай структуры ў Беластоку ці ў якім іншым горадзе. Нават з Калінінградскім тэлебачаннем. Раней Гродзенская студыя мела творчыя стасункі з тэлежурналістамі гэтага расійскага анклава. Ездзілі адзін да адна-

го павучыцца. Сённа ж абмен перадачамі наладжаны толькі з беластачанамі.

Кіраўніцтва абласных студый тэлебачання з задавальненнем пацірала рукі, вітаючы рашэнне спыніць выхад сваіх падначаленых у «цэнтральны» тэлеэфір. Баба з возу — каню лягчэй. Навошта лішні клопат, знерваванасць і мітусня?

Журналісты таксама не ўпарціліся. Тым больш што не кожны з іх падрыхтаваны да выхату на рэспубліканскую аўдыторыю. Вось вам і замкнёнае кола, праца для саміх сябе, дзе прафесійны рост спыніўся. Калі ўлічыць, што цяпер на мясцовым тэлебачанні бракуе людзей, якія скончылі аддзяленне радыё і тэлебачання факультэта журналістыкі БДУ, то робіцца ніякавата. Акрамя ўласнага апломбу і амбіцый, супрацоўнікі без спецыяльнай адукацыі нічым не вылучаюцца. Гаварыць жа пра вучобу на планёрках ці «лятучках» проста смешна. Бо часцяком кіраўнікамі ў рэгіёны прызначаюць правяранных і адданных «вертыкалі» асобаў, якія таксама не маюць журналісцкай адукацыі ці практыкі. Вось і мяркую пра творчы ўзровень абласных тэлерадыеаб'яднанняў.

Сапраўды, калі не ўсё, дык многае пазнаецца ў параўнанні. Узгадваю часы, калі старшынёй Беларускага тэлерадыекамітэта быў Геннадзь Бураўкін. Тады ў Мінску рэгулярна праводзіліся семінары-справаздачы, куды збіралі журналістаў радыё і тэлебачання з ўсіх абласцей. Разам праглядалі тэлеперадачы, слухалі радыёэстужкі і абмяркоўвалі ўсе плюсы і мінусы. Гэта быў сапраўдны творчы экзамен. Таму да семінараў рыхтаваліся загадзя, кожная рэгіянальная студыя перажывала за сваіх калегаў. Творчай групе дапамагалі, абмяркоўвалі сцэнарый, раіліся са старшынёй. Напрыклад, былы кіраўнік Гродзенскага тэлерадыекамітэта, выдатны жур-

наліст Іван Граблеўскі (1936-1994 гг.) умеў падказаць той адзіны ход, тую дэталю, дзякуючы якой перадача набывала непаўторны творчы каларыт.

На жаль, той час сышоў разам з атмасферай калектыўнай творчасці. Абласныя тэлерадыеаб'яднанні здалі пазіцыі. І прычын таму шмат. Акрамя кадравых, выразна праглядаюцца палітычныя. А яшчэ грашовыя. Жыццё прымусіла рэдакцыйныя калектывы клапаціцца пра дадатковыя заробкі. Кожны журналіст імкнецца знайсці для студыі



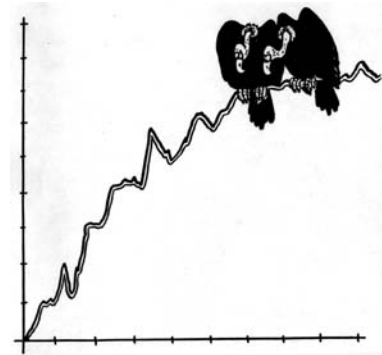
рэкламу, маючы з гэтага свой працэнт. Якая тут творчасць! Таму пачасціліся перадачы, зробленыя паводле прынцыпу «абы з рук». Прыкметнай стала перыферыйнасць, неахайнасць афармлення студыі, беднасць відэараду, адсутнасць прадуманага мантажу, перавага ў кадры «гаворачых галоў». Не кажу ўжо пра элементарнае асвятленне студыі. Паглядзіце на «тэлеаблічча» ўдзельнікаў перадач. Насыкладуць цень пры любым нахіле галавы. Вочы ў людзей — што ў глыбокай яміне. Гэта брак у працы. Выкарыстанне асвятлення — справа

складаная, творчая і для тэлебачання надзвычай важная.

Тым часам у суседнім польскім Беластоку пачалі ўкараняць еўрапейскія стандарты. На работу можна трапіць толькі пасля конкурсу, потым заключаецца кантракт, штогод праводзіцца атэстацыя, прыязджае спецыяльная камісія з Варшавы. Заробіш вышэйшы бал — калі ласка, атрымай адпаведны дакумент і працуй у прамым эфіры хоць на ўсю Польшчу. Пераатэстацыя тэлеведучых таксама адбываецца штогод. Тыя, хто не здолеў атрымаць персанальны сертыфікат, працуюць у камандзе атэставанага і дапамагаюць падрыхтаваць перадачы. Раз-другі ты можаш мільгнуць у тэлесюжэце, але не больш. Там няма спрэчак паміж атэставаным журналістам і «падносчыкам снарадаў». Там ёсць творчая праца. Ніхто не будзе трымаць невука, парушальніка дысцыпліны, некампанейскага, фанабэрыстага чалавека, бо працуе каманда. Беласток — гэта злепак, адлюстраванне ўсёй тэлерадыйнай сістэмы сучаснай Польшчы. Патрабаванні там жорсткія, але заробак таксама не параўнаць з тым, што маюць беларускія абласныя тэлерадыеаб'яднанні: у Польшчы плацяць за якасць, прафесіяналізм, цікавыя творчыя ідэі.

Што застаецца рабіць нам? Канешне, можна адрадыць старое, падтрымаўшы абласныя тэлерадыеаб'яднанні матэрыяльна. Але гэта не прынясе плёну, як нічога не зменіць забеспячэнне нават самай лепшай тэхнікай. Бо, перш за ўсё, трэба мяняць спажывецкую псіхалогію, мысленне творчых людзей, інакш 99 працэнтаў з іх наўрад ці здолеюць адужаць першую прыступку, каб наблізіцца да сапраўднай творчасці. Аднак я ўпэўнены, што ініцыятыўныя і раскаваныя людзі знойдуцца пры конкурсным адборы і пры ўмове працы па кантракце. І ўсё ж гэтага мала. Трэба пабудаваць надзейную сістэму павышэння кваліфікацыі кадраў, у тым ліку

# РАСТЕТ КРИВАЯ ЛЖИ



► Сергей БУТКЕВИЧ,  
председатель Витебского  
отделения БАЖ

Чем ближе выборы президента в Беларуси, тем чаще на Первом национальном канале БТ показывают «ужастики» придворного режиссера Юрия Азаренка о «врагах народа», коими, по мнению автора, выполняющего «высочайший заказ», являются все, кто вынужден получать поддержку зарубежных общественных фондов и других структур. В одной из недавних «лент» Азаренка в качестве врага был назван и Хельсинкский комитет. Чтобы опорочить общественные организации (Белорусскую ассоциацию журналистов, Независимый профсоюз, Хельсинкский комитет и т.п.), Азаренко в расчете на невежественного зрителя (а на иных он рассчитывает и не может) включает в свои «фильмы» отрывки из зарубежных «мультяшек» и старых художественных лент, создавая у не очень просвещенных людей впечатление тесной связи белорусских демократов со всякими монстрами, убийцами, ЦРУ и другими тайными «противниками» главы нынешней власти за рубежом. Азаренко монтирует портреты руководителей негосударственных общественных организаций Беларуси с кадрами, изображающими чудовищных агрессивных насекомых, изможденных водкой алкоголиков и тому подобными фраг-

ментами из чужих лент. Все это сопровождается текстом, лживости которого позавидовал бы Йозеф Геббельс, учивший, что лжи поверят тем быстрее, чем более неправдоподобной она будет. Азаренко спешит, чтобы до выборов президента как можно сильнее оклеветать оппозицию, измазать грязью возможных конкурентов своего патрона, спровоцировать ненависть простодушного народа к тем, кто критически оценивает социально-экономическую ситуацию в РБ. Азаренко даже призвал народ «на бой», не уточнив, правда, на какой и кого следует бить. Но, судя по содержанию его фильмов, бить надо всех, кто шагает не в ногу с официальной властью. Обвиняя оппозицию в расколе общества, Азаренко сам способствует расколу, жаждет репрессий. Ежов и Берия, будь Азаренко их современником, немедленно выдвинули бы его на Сталинскую премию.

Ставка на телевидение как на мощнейшее средство оболванивания масс стала отличительной чертой нашего государства.

Теперь о так называемой рекламе. БТ зарабатывает рекламные деньги, заполняя паузы унылыми пейзажами под еще более заунывную музыку. Иной рекламы практиче-

ски нет, что и понятно: отечественной промышленности рекламировать нечего, а иностранные компании не хотят вкладывать средства в рекламу своей продукции на непопулярном белорусском телеканале. Да и есть ли смысл рассчитывать на кошельки хронически неплатежеспособного населения? Лихие набеги на программы НТВ коммерческой службой БТ практикуются давно. Ведь у НТВ изначально была самая большая аудитория зрителей, а значит — самое «смотрибельное» рекламное время. БТ регулярно вырубало большие куски из программ НТВ (даже из российских фильмов), заполняя бреши своей убогой рекламой и отвращая таким образом от канала наших зрителей.

Похоронив kota, мыши смеются и кусают его за хвост.

Сегодня политически zaangażированные белорусские телевизионщики считают, что учиться им не у кого. Хотя многие специалисты по-прежнему находятся в «телерезервации» — так называемой Дирекции перспективных программ БТ.

Тем временем начались очередные потуги с открытием Второго национального канала, чтобы белорусские телезрители чаще видели перед

# Вайна ў эфіры

**Глушылкі раўлі, а савецкі народ слухаў  
«варожыя галасы»**

→ **Анатоль ВЯЛІКІ,**  
кандыдат гістарычных навук

Насілле над чалавечым духам, з якім камуністы, прыйшоўшы да ўлады, змагаліся ўвесь час, стала неад'емнай і арганічнай часткай камуністычнага рэжыму. Яно было найбольш паслядоўным, бесперапынным на ўсім працягу існавання камуністычных рэжымаў ва ўсіх краінах і, зразумела, у Беларусі. Ідэалагічнае насілле ў былым Савецкім Саюзе было нават больш вытан-

дыктара на расейскай альбо беларускай мовах яны чулі рэзкі манатоны гук, які не перапыняўся ні на секунду, не дазваляючы праслухаць перадачу. Так альбо прыкладна так праходзіла на Беларусі глушэнне замежнага вяршання.

Меры па сістэматычным глушэнні сталі прымацца ў нас на пачатку 50-х гадоў, калі пачаў набіраць абароты махавік «халоднай вайны». Паставіўшы

ходныя фінансавыя сродкі на будаўніцтва спецыяльных радыёцэнтраў па барацьбе з антысавецкім вяршаннем на тэрыторыі рэспублікі.

Акрамя гэтага, М.Патолічаў прасіў саюзнае кіраўніцтва даць дазвол на пачатак будаўніцтва новых радыёцэнтраў і кантрольна-карэкцыйных пунктаў ў Гародні, Бярэсці, Пінску, Маладзечне, Навагрудку, Слоніме, Лідзе, Кобрыне, Пружанах, Ваўкавыску ды Лунінцы з устаноўкай 50 перадачыкаў магутнасцю 1 квт. Як бачым, будаваць новыя радыёцэнтры планавалася пераважна ў заходнім рэгіёне Беларусі. І можна сцвярджаць, што гэта невыпадкава. Па-першае, заходні рэгіён межаваў з Польшчай, дзе, нягледзячы на прасавецкі рэжым, не было такога жорсткага ідэалагічнага ўціску. Па-другое, заходнія во-бласці трапілі пад бальшавіцкае панаванне толькі ў 1939 г., яшчэ «не прайшлі бальшавіцкай школы выхавання» і насельніцтва тут павінна было ў першую чаргу быць «адсечаным» ад «антысавецкай прапаганды». Разам з тым не былі забыты і ўсходнія абласныя ды раённыя цэнтры, у якіх таксама планавалася ўстанавіць звыш 30 кароткахвалевых перадачыкаў магутнасцю 4-5 квт.

Заўважым, што гэтая праграма так і не была выканана па вельмі простае прычыне — не хапала ні фінансавых, ні тэхнічных сродкаў. Таму да канца 50-х гадоў на тэрыторыі рэспублікі так і заставаліся дзве станцыі глушэння — так званы аб'ект N 610 ў Менску ды аналагічны ў Баранавічах. Аднак гэтыя «аб'екты» не маглі

**Паўстае пытанне: а ці было глушэнне на тэрыторыі рэспублікі дастаткова эфектыўным? Зараз з упэўненасцю можна сказаць, што не**

чаным, цынічным, брудным, чым фізічнае. Неабходна пагадзіцца з М.Джыласам, які заўважыў, што «духоўнае насілле — гэта насілле самае поўнае і жорсткае, ім пачынаецца, ім заканчваецца любы від насілля».

Аналізуючы яго праявы ў рэспубліцы за часам камуністычнага панавання, неабходна звярнуць ўвагу і на механізмы, з дапамогай якіх яно ажыццяўлялася. Адным з найбольш важных элементаў ідэалагічнага насілля, пры якім выкарыстоўваліся сродкі масавай інфармацыі, было глушэнне заходняга радыёвяшчання на тэрыторыі рэспублікі — яно праводзілася з невялікімі перапынкамі звыш 40 год і спынілася толькі напрыканцы 80-х.

Аб тым, што ў рэспубліцы глушыліся заходнія радыёстанцыі, жыхары Беларусі маглі пераканацца, калі спрабавалі паслухаць перадачы «Бі-Бі-Сі», «Голасу Амерыкі», «Свабоды» ды іншых службаў. Замест голасу

«зялезную заслону» на мяжы, Савецкі Саюз спрабуе стварыць такія ж заслоны ў эфіры, каб поўнасьцю ізаляваць грамадзян ад знешняга свету. У 1951 г. першы сакратар ЦК КПБ М.Патолічаў накіраваў Старшыні Савета Міністраў СССР Г.Малянку дакладную запіску, у якой адзначыў, што на тэрыторыі БССР назіраецца ўзмацненне антысавецкага радыёвяшчання на расейскай мове, арганізаванае «амерыкана-англійскім імперыялістычным блокам» праз кароткахвалевыя станцыі «Голас Амерыкі», «Бі-бі-сі», «Свабода» ды іншыя.

М.Патолічаў паведамляў, што ў рэспубліцы маюцца станцыі глушэння толькі ў Менску ды Баранавічах, якія не забяспечваюць поўную эфектыўнасць. У сувязі з гэтым галоўны ахоўнік ідэалагічнай цнатлівасці беларускага народу прасіў Г.Малянку, каб саюзны ўрад выдаткаваў неаб-



поўнасьцю заглушыць перадачы заходняга вяшчання, таму, як заўсёды, асноўную ролю ўзялі на сябе саюзныя цэнтры глушэння. Магутныя станцыі ў Маскве, Свядлоўску ды іншых расейскіх гарадах дапамагалі рэспубліканскаму партыйнаму кіраўніцтву затыкаць вушы сваім законапаслухмяным грамадзянам.

Але ж камуністы не былі б камуністамі, калі б спыніліся на паўдарозе. Апалагеты «вайны ў эфіры» не маглі дапусціць, каб у хвалю афіцыйнай прапаганды, якая брала пачатак з нетраў «Кароткага курса гісторыі ВКП(б)», уліўся ручаёк свежай думкі, жывога слова. Ужо другі камуніст N 1 рэспублікі Кірыла Мазураў падпісвае, як заўсёды, сакрэтную пастанову ЦК КПБ «Аб ўзмацненні барацьбы з антысавецкім радыёвяшчаннем і паляпшэнні савецкага радыёвяшчання на тэрыторыі Беларускай ССР».

ЦК КПБ у мэтах «ахоўвання радыёслухачоў ад варожага прапаганды» абавязвае Міністэрства сувязі БССР прыняць неабходныя захады па пашырэнні тэхнічнай базы, неабходнай для ўзмацнення глушэння «антысавецкіх перадач» і паляпшэння сеткі савецкага радыёвяшчання. З гэтай мэтай у Менску ў 1959 г. прадугледжвалася распачаць будаўніцтва спецыяльнага аб'екта для глушэння заходніх радыёстанцый з устаноўкай на ім 8 кароткахвалевых радыёперадатчыкаў. Для гэтага ЦК КПБ абавязваў Мінгарвыканкам выдзеліць ў цэнтры горада пляцоўку памерам 0,5 га для антэнамачтавых будынкаў будучай станцыі, а таксама памяшканне плошчай каля 120 кв. м для размяшчэння тэхнічных службаў, абслуговага персаналу і г.д.

Акрамя гэтага, ЦК КПБ даручае СМ БССР перагледзець тэрміны будаўніцтва і ўводу ў дзеянне серыі ультракароткахвалевых станцый з такім разлікам, каб закончыць ўсе работы па гэтых аб'ектах у Гомлі ў 1960 г., Магілёве, Бара-

навічах — у 1961 г., Кобрыне, Лепелі, Гародні — у 1962 г., Мазыры — у 1963 г.

Аднак і гэтая праграма, у першую чаргу з-за недахопу фінансавых сродкаў, не была выкананая, і да сярэдзіны 60-х гадоў на Беларусі па-ранейшаму дзейнічалі ўсяго два пункты глушэння — ужо ўзгаданы аб'ект N610 у Менску і станцыя ў Баранавічах. У сталіцы на аб'екце N610 было 14 перадатчыкаў па 5 квт., а ў Баранавічах ўсяго 8 перадатчыкаў па 1 квт. і 2 — па 5 квт.

Паўстае пытанне: а ці было глушэнне на тэрыторыі рэспублікі дастаткова эфектыўным? Зараз з упэўненасцю можна сказаць, што не. Ні ў тэхнічным, ні, па ўсёй бачнасці, ідэалагічным плане. Сведчанне таму — той факт, што на пачатку 60-х гадоў ўжо новы лідэр беларускіх камуністаў П. Машэраў быў вымушаны займацца гэтай праблемай.

Так, 30 снежня 1965 г. на стол П. Машэраву легла дакладная запіска, у якой адзначалася: «У сваіх планах пад-

Падкрэслівалася, што, напрыклад, у Менску ў праемежах часу з 18.00 да 21.00 можна было праслухоўваць ад 2 да 8 незаглушальных перадачаў. У сувязі з гэтым у дакладной запісцы прапаноўвалася тэрмінова распачаць будаўніцтва ў раёне трактарнага завода яшчэ аднаго цэнт-ра глушэння.

«Свабода» наогул выклікала найбольшую заклапочанасць партыйнага кіраўніцтва. І гэта не дзіўна: станцыя мэтанакіравана «працавала» на Беларусь і вяла вяшчанне на беларускай мове. Напрыклад, у той жа дакладной запісцы адзначалася: «Адным з найбуйнейшых звеньяў прапагандысцкай машыны амерыканскага імперыялізму, які вядзе антысавецкую прапаганду, з'яўляецца радыёстанцыя «Свабода». На беларускай мове яна вяшчае 8 гадзін. Беларускаю секцыю рэдакцыі «Свабода» ўзначальвае Уладзімір Цвірко, ён жа Сурко Вадзім Аляксандравіч, ураджэнец в. Беражно Карэліцкага раёна Гарадзенскай вобласці. У перадачах актыўна

### Зазначым, што нават падчас глушэння радыёперадач наменклатуршчыкі мелі магчымасць іх праслухоўваць

рыўной антысавецкай дзейнасці імперыялістычных дзяржаў значнае месца адведзена БССР. Штодзённа на беларускай мове вядуць вяшчанне радыёстанцыі — «Свабода» (Мюнхен), «Свабодная Расія», «Голас Амерыкі» і г.д.» Асабліваю заклапочанасць і трывогу партыйных чыноўнікаў выклікаў той факт, што ў выніку праверкі, праведзенай супрацоўнікамі органаў КДБ сумесна са спецыялістамі Міністэрства сувязі, было высветлена: за выключэннем Менска паўсюдна якасць «забіўкі» з'яўлялася нездавальняючай. Справа дайшла да таго, што нават у сталіцы пачалі праслухоўвацца заходнія радыёстанцыі і, у прыватнасці, «Свабода».

ўдзельнічае Станіслаў Станкевіч, які з'яўляўся бургамістрам Барысава падчас акупацыі. Радыёперадачы вядуцца ў злобнам антысавецкам тоне, разлічаны на культываванне нацыяналізму і шавінізму, распальванне нянавісці да ўсяго рускага. Значнае месца ў перадачах адводзіцца пытанням літаратуры і мастацтва, якія асвятляюцца з буржуазна-нацыяналістычных пазіцый. Аб гэтым магчыма меркаваць хаця б з таго, што толькі за 5 месяцаў бягучага году гэтым пытанням было прысвечана 75 перадач».

Праверка таксама праводзілася ў Пінску, Лідзе, Полацку, Віцебску, Гомлі, Магілёве, Мазыры, Маладзечне, Баранавічах. Ва ўсіх гэтых гарадах на працягу сутак было праслухана ад 5 да 12 адкры-

тых ці слаба заглушаных радыёперадач. Гэта было зразумела, бо станцыі глушэння ў Менску ды Баранавічах маглі эфектыўна ажыццяўляць глушэнне ў радыусе ўсяго толькі 6-12 км. Астатняя ж частка Беларусі, як ужо адзначалася, глушылася магутнымі кароткахвалявымі цэнтрамі, якія размяшчаліся ў іншых гарадах Савецкага Саюза і таму не маглі поўнаасцю перакрыць тэрыторыю рэспублікі.

П. Машэраў накіроўвае гэтую запіску з рэзалюцыяй «знайсці магчымасць для рашэння гэтага пытання» (гэта значыць для будаўніцтва ў Менску яшчэ аднаго цэнтра глушэння) аднаму з сакратароў ЦК КПБ. Аднак «магчымасць рашэння гэтага пытання» так і не была знойдзена, нягледзячы на намаганні партыйных «радыстаў». Дабіцца поўнага глушэння замежнага вяржання так і не ўдалося. Па вялікім рахунку яно было адносна эфектыўным толькі ў Менску. І гэта зразумела. Сталіца заўсёды з'яўлялася

цэнтрам канцэнтрацыі інтэлігенцыі, якая з цяжкасцю ўспрымала ідэалагічнае варыва, што гатавалася на цэкоўскай кухні, і ў першую чаргу неабходна было ізаляваць менавіта гэтую частку грамадства ад «варожага ўздзеяння» заходняга радыёвяшчання.

Аб узмацненні кантролю ў галіне радыёвяшчання ў сярэдзіне 60-х гадоў сведчыць той факт, што ў адпаведнасці з пастановай Прэзідыума ЦК КПБ ад 23 верасня 1965 г. у структуры Дзяржаўнага камітэта па радыёвяшчання і тэлебачання з 1 студзеня 1965 г. павінен быў быць створаны (дададзім, што ён быў створаны) аддзел радыёперахватаў, адной з галоўных задач якога з'яўляўся радыёперахват антысавецкіх радыёперадач, трансляваных на Беларусь.

Значым, што нават падчас глушэння радыёперадач наменклатуршчыкі мелі магчымасць іх праслухоўваць. Большасць заглушаных перадач і іх тэксты абавязкова ўключаліся ў тэксты радыёперахватаў, раздру-

коўваліся і перадаваліся для азнамлення супрацоўнікам тых устаноў, якія па сваіх функцыянальных абавязках павінны былі азнаёміцца з імі. Так, таму ж П.Машэраву ў чэрвені 1966 г. супрацоўнікі ЦК КПБ падрыхтавалі вялікую даведку «Аб метадах і сутнасці падрыўной дзейнасці капіталістычных дзяржаў супраць БССР», у якой аналізавалася праца радыёстанцыі «Свабода», што вяшчала на БССР па 8 гадзін ў суткі на беларускай мове. У даведцы прыводзіўся вялікі фактычны матэрыял аб самой радыёстанцыі, супрацоўніках яе беларускага аддзела, даваліся тэксты перадач і г.д. Увогуле інфармацыя пра змест заходніх радыёперадач на рэспубліку рыхтавалася для ЦК штотыднёва, таксама раз ў квартал рабілася тэматычная падборка.

Глушэнне заходняга радыёвяшчання ў Савецкім Саюзе, пачаўшыся напрыканцы 40-х гадоў, працягвалася з перапынкамі звыш чатырох дзесяцігоддзяў і было забаронена толькі ў 1988 г. Разглядаючы гэтую з'яву,

ГРАМАДСТВА

# ПАРТОГЕНЕЗ

## В СОВРЕМЕННОЙ БЕЛАРУСИ

(Окончание. Начало в NN3—5)

### 7. Департизация и партизация органов государственной власти

Проблема департизации государственного аппарата не так очевидна, как это кажется на первый взгляд. В соответствии со стереотипом, сложившимся со времен пере-

стройки, у нас она свелась к запрету деятельности партийных структур в органах государственной власти и членства работников силовых органов, прокуратуры и судов в политических партиях. Возможно, что подобное восприятие этой проблемы позволяет сегодня исполнительной власти, или, точнее, «партии влас-

Михаил ПЛИСКО,  
политолог,  
главный редактор журнала  
«Открытое общество»

ти», без особых проблем выступать в роли некой беспристрастной силы, стоящей над якобы своекорыстными политическими партиями, «рвущимися к власти». Конечно, сегодня никто не ратует за возобновление деятельности партийных организаций в органах государственной власти, в учреждениях и на предприятиях. Но, говоря о

характер. У нас же все с точностью до наоборот. Упорное нежелание исполнительной власти партизироваться лишний раз свидетельствует об институциональном разрыве, который существует между законодательной и исполнительной ветвями власти. Исполнительная власть, преобладание которой в политической жизни страны закреплено по-

ного Совета XII созыва так быстро сформируют фракции и выступают против президента, начавшего борьбу за сосредоточение всей полноты власти в своих руках. Не исключено, что и теперь, несмотря на бойкот оппозицией выборов в Палату представителей и отсутствие у этой Палаты полномочий, чтобы считаться полноценным парламентом, администрации президента все же не удастся предотвратить образование в ней партийных фракций. Чем быстрее произойдет партизация парламента, а вслед за ним и правительства, тем легче обществу будет разобраться, какая политическая сила в данный момент находится у власти и какой политический проект осуществляет.

**Исполнительная власть, преобладание которой в политической жизни страны закреплено после ноября 1996 г. и которой выгодно сохранять анонимный, т.е. беспартийный характер, не желает видеть парламент структурированным по партийному признаку**

департизации, надо брать во внимание не столько внешнюю, сколько внутреннюю, т.е. содержательную сторону данной проблемы. Деятельность органов государственного управления — судов, прокуратуры, силовых министерств — должна быть наполнена в первую очередь правовым, а во вторую — административным содержанием. У нас же работа этих органов как раз сильно партизирована. Для них существуют как бы «свои» и «не свои» общественные организации, политические партии и граждане. И их деятельность фактически основывается не на законе, а на письменных и устных указаниях администрации президента, претендующей на то, чтобы играть в обществе примерно ту же роль, которую некогда играла КПСС-КПБ, — руководящей и направляющей силы.

Проблема департизации органов государственного управления имеет свою обратную сторону — партизацию. Во Франции, на которую в качестве примера любят ссылаться творцы конституции образца 1996 г., беспартийным является только президент. Правительство, не говоря уж о парламенте, носит исключительно партийный ха-

сле ноября 1996 г. и которой выгодно сохранять анонимный, т.е. беспартийный характер, не желает видеть парламент структурированным по партийному признаку. И не только не желает, но и всячески мешает этой структуризации. Не случайно при разработке Избирательного кодекса администрация президента категорически выступала против избрания хотя бы части депутатов по партийным спискам. Она прекрасно понимает, что мажоритарная система голосования затормозит структурирование парламента по партийной принадлежности и, соответственно, образование в нем полноценных партийных фракций. Чем дольше будет сохраняться эта ситуация, тем позднее встанет в парламенте вопрос о формировании партийного правительства, которое будет нести ответственность за свою деятельность перед законодательным органом власти. И, тем не менее, как бы ни старалась исполнительная власть воспрепятствовать избранию парламента, структурированного по партийному признаку, — все равно рано или поздно это произойдет. В 1995 г. трудно было предположить, что депутаты родившегося в муках Верхов-

#### 8. Центризм как следствие атомизации общества

В транзитных странах, особенно во время выборов, практически все партии стремятся облечь себя в центристские одежды. Предстать в глазах избирателей в качестве «правовых» центристов считается модным и престижным. Слова «левые» или «правые» становятся чуть ли не приговором той или иной партии, обрекают ее на поражение в избирательной кампании. Однако центризм — явление вполне закономерное для переходных обществ, а потому и легко объяснимое. Моду на центризм нельзя ликвидировать словесными призывами. Его можно преодолеть, осуществив институциональные изменения в отношениях собственности. До тех пор, пока рыночные отношения подавляются государством, а частная собственность не является священной и неприкосновенной, интересы различных социальных групп в обществе, с одной стороны, носят расплывчатый и неконкретный характер, а с другой — характеризуются крайним неприятием противоположной точки зрения. Разрозненность общественных интересов, отсутствие в обще-

стве консенсуса по базовым ценностям демократии и рынка, непонимание людьми происходящих политических и экономических процессов порождают у партий стремление приспособить свой политический проект переустройства общества под интересы всех социальных групп одновременно. Следствием подобной артикуляции обществен-

ского путча 1991 г. и просуществовал до ноябрьского конституционного переворота 1996 г. Период кратковременного расцвета белорусского центризма приходится на 1994—1995 гг. — время подготовки и проведения выборов в Верховный Совет XIII созыва. Именно тогда появились партии, борющиеся за «по-

ризму, практически не было видно и слышно. Подобная ситуация биполярности политических сил — демократы-недемократы — существовала на рубеже 80-90-х гг. Так, например, на выборах в Верховный Совет, которые проходили весной 1990 г., существовали только две противостоящие друг другу силы: КПБ и БНФ. Как долго продлится это состояние — сказать трудно. Вернется ли Беларусь на нормальный путь развития партийной системы и будут ли реабилитированы понятия «левые» и «правые» партии, станет понятным только после президентских выборов 2001 г.

**Практика показывает, что центризм позволяет балансировать между идеологическими, экономическими и социокультурными ценностями различных групп населения лишь непродолжительное время**

ных интересов и желания никого «не обидеть» становится безликий и трудно уловимый центризм, который, строго говоря, не является идеологией. Практика показывает, что центризм позволяет балансировать между идеологическими, экономическими и социокультурными ценностями различных групп населения лишь непродолжительное время. Поэтому, руководствуясь так называемой центристской идеологией, нельзя создать влиятельную и массовую партию. Ограниченность центризма заключается в том, что он фактически закрепляет состояние разрозненности интересов разнородных социальных групп и не способствует их преодолению, а это, собственно говоря, и является объективным препятствием на пути усиления влияния какой-либо одной центристской партии. Центризм как явление выгоден исполнительной власти, она заинтересована в нем и поэтому искусственно поддерживает состояние атомизации общественных интересов, не проводит реформирование собственности и препятствует появлению класса собственников.

В Беларуси центризм как факт политической жизни появился после августов-

четное» звание центристских. Это, прежде всего, — Партия народного согласия, Республиканская партия, Белорусская республиканская партия, Белорусская народная партия, Партия всебелорусского единства и согласия и др. Однако в Беларуси центризм не получил столь широкого развития, как, например, в Украине, из-за установления в конце 1996 г. режима личной власти. На смену центризму пришла резкая поляризация политических интересов, в которой трудно найти место некой срединной позиции. С одной стороны, есть партии, которые поддерживают политику президента, с другой — которые ее не приемлют и ведут борьбу за воссоздание демократических институтов. Особенно эта поляризация проявилась в период подготовки и проведения так называемого общественно-политического диалога, организованного исполнительной властью весной 2000 г.

Нечто подобное наблюдалось и в ходе избирательной кампании осенью 2000 г. по выборам в Палату представителей: партии, которые бы публично декларировали свою приверженность цент-

### 9. Перспективы развития партийной системы

Состояние политической неопределенности, характерное для сегодняшнего дня Беларуси, не может продолжаться бесконечно долго. Одно политическое сражение — президентские выборы 1999 г. — оппозиция проиграла. Исход борьбы вокруг выборов депутатов в Палату представителей оказался примерно таким, как это и прогнозировалось, — ничейным: проиграла и оппозиция, и власть, и, соответственно, народ, который в очередной раз остался без своего (представительного) органа власти. Решающая схватка — президентские выборы — впереди. И здесь, пожалуй, ничьей быть не может. В случае избрания А. Лукашенко на новый срок и признания итогов выборов международной общественностью перед политической оппозицией встанет вопрос о стратегии и тактике дальнейшей борьбы с режимом. Не исключен вариант, что некоторые оппозиционные партии смиряются со своим поражением и откажутся от дальнейшей борьбы за восстановление Конституции 1994 г. Это будет означать признание ими результатов ноябрьского 1996 г.

# ЗАЛОЖНИКИ ВРЕМЕНИ

Народом с непредсказуемым прошлым назвал нас один западный советолог. Знал ли он, что по сути повторяет основополагающий принцип сталинской историографии: история есть лишь сегодняшняя политика, опрокинутая в прошлое? Предполагали ли мы, нынешние, начиная справедливую борьбу со сталищиной, что спустя несколько лет тень этого «железного» постулата может нависнуть и над нами? Ведь и сегодня во время официальных праздничных демонстраций довольно часто можно увидеть страждущих «железной руки» с портретами своего кумира — Иосифа Сталина.

Так кто же мы? Народ, не способный противостоять предателям, палачам и стукачам? Этот обжигающий вопрос, кажется, остановил нас у черты. Как и многочисленные факты иного характера. Да, было немало тех, кто молчал или «стучал». Но были и другие, кто хотя бы на миг сумел распрямиться и зачастую ценою собственной жизни в схватке с тоталитарной машиной отстоял право называться человеком.

Сегодня остаются довольно загадочными многие имена как известных, так и вовсе забытых белорусских писателей, публицистов, историков, журналистов, редакторов и других деятелей белорусской культуры, которые выступали в периодической печати и подверглись репрессиям властей.

Печальное лидерство принадлежит сталинской эпохе: из 2000 репрессированных в СССР литераторов около 500 приходится на Беларусь (концлагеря, вынужденная эмиграция, расстрел).

Недавно вышла в свет книга Леонида Морякова «Вынішчэне». Автор включил в нее биографические сведения практически обо всех репрессированных белорусских

литераторах за последние двести лет. В нее не вошли имена тех, кого в буквальном смысле заставили эмигрировать еще в XIX столетии, хотя то, что человека вынудили под давлением покинуть родину, тоже можно рассматривать как репрессию. Из примерно шестисот приведенных в книге имен около сотни — жертвы царского режима, около пяти сот — большевистского и других. Это говорит о том, что большевики начинали не на

Игорь КУЗНЕЦОВ,  
кандидат исторических наук,  
член БАЗ

Первым расстрелянным большевиками белорусским литератором был Владимир Сукалич, которого не стало 18 октября 1918 года. Первая волна арестов белорусских писателей началась в конце июля 1930 года, и в течение двух месяцев был арестован цвет национальной литературы; последняя — пятая — в конце 1944-го и продолжалась

**Из досье НКВД: «КУПАЛА избличается показаниями 41 разоблаченных нами участника антисоветского подполья в Белоруссии, как активный нацфашист и польский шпион...**

**В 1930 году вызывался в ГПУ, после чего пытался покончить самоубийством и нанес себе ножевые ранения в живот»**

головом месте, а приняли эстафету от предшественников.

Уничтожали не только писателей, но и их произведения. 1 августа 1937 года в «американке», внутренней тюрьме НКВД в Минске, развели костер, куда полетела изъятая во время арестов и обысков литература, а также не прошедшие цензуру труды. Было предано огню то, что писалось «в стол» для нас, потомков... Говорят, что принимавших участие в этой расправе на выходе обыскивали, чтобы, не дай Бог, кто-то из них не вынес тайком даже листка с «крамолой». Увы, слова классика оказались лишь красивой метафорой — рукописи горят, оставляя после себя пепел несбывшихся надежд, нераскрывшихся талантов и непопощенных идей. В ту ночь горела не бумага, а интеллект Беларуси, ее шанс стать свободной, независимой страной.

почти до 1953 года.

Цвет белорусской нации в застенках НКВД зверски истязали. Многие не выдержали пыток и сошли с ума: Тишка Гартны, Макар Шалай...

Первый массовый расстрел наших литераторов провели в ночь с 17 на 18 мая 1934 года — тогда белорусская культура потеряла сразу 15 человек.

29 октября 1937 года, в день ленинского комсомола, в Минске за одну ночь расстреляли 20 белорусских литераторов. Но почему, ведь не каждый день проводились массовые расстрелы?! Да, но и тогда существовали сроки на пребывание в камерах предварительного заключения. И как было выпустить на свободу изуродованных в кабинетах следователей НКВД инвалидов? На расстрел их тащили волоком, сами они уже ходить не могли...

Последними писателями, которых уничтожили в минской «американке», были Кастусь Езавитов и Янка Филістович... Из 540-570 литераторов, выступавших в белорусской печати в 1920-1930 годах, большевики репрессировали не менее 440-460 (80%), а если учитывать тех, кто вынужден был покинуть родину и, по сути, перестать участвовать в литературном процессе, получится, что репрессиям подверглись не менее 500 авторов.

В стране было уничтожено более 90% ее интеллектуальной элиты. Многие литерато-

поколение за поколением выпалывались цветы, чтобы не мешали разрастаться сорнякам.

Об обстановке произвола, царившей в республике в конце 30-х годов, наглядно свидетельствуют выдержки из докладной записки «Об имеющихся компрометирующих материалах на членов Союза советских писателей БССР». Мы сохранили орфографию и стиль этих документов.

**«Совершенно секретно  
Секретарю ЦК КП(б)Б тов.  
Пономаренко  
Только лично**



*В Берлине на площади Бебеля есть странный памятник — библиотека пустых полок. Здесь в 1933 году нацисты сжигали «неправильные» книги.*

ры и журналисты оказались репрессированными как царскими властями, так и большевиками (например, основатель и редактор «Нашай нівы» Александр Власов). Некоторые арестовывались по три, четыре, пять и даже шесть раз. Можно ли было жить и работать в таких немислимых условиях?

Мартиролог репрессированных литераторов невольно наводит на мысль: исторический путь Беларуси сложился таким образом, что в стране сознательно и планомерно на протяжении веков проводилась своеобразная «селекция наоборот», когда из клумбы

Об имеющихся компрометирующих материалах на членов Союза советских писателей БССР

1. ЛУЦЕВИЧ ИВАН ДОМИНИКОВИЧ, литературный псевдоним Янка Купала, 1882 г. рождения, уроженец фольварка Вяземка Радшковской волости (Польша), белорус, беспартийный, народный поэт БССР, член правления Союза советских писателей СССР и БССР. Известен далеко за пределами Беларуси и за границей.

Один из «лидеров» нацдемовского движения в Белоруссии. Его нацдемовская деятельность начинается еще с

1908 года, со времени его работы в г.Вильно (Польша), где он являлся редактором белорусской буржуазно-националистической газеты «Наша нива», которая была зародышем в последствии развившегося в Белоруссии так. наз. нацдемовского движения.

После Октябрьской социалистической революции Янка Купала является одним из организаторов антисоветского нацдемовского движения в Белоруссии и вместе с ЧЕРВЯКОВЫМ, ИГНАТОВСКИМ (покончил самоубийством), БАЛИЦКИМ, ЖИЛУНОВИЧЕМ, ЧАРОТОМ (расстрелянный) сколачивает здесь значительные нацдемовские кадры.

В 1919—1920 гг. во время белопольской оккупации Белоруссии был тесно связан с белопольскими оккупантами и находился в близких взаимоотношениях с эмиссаром ПИЛСУДСКОГО в Белоруссии, капитаном польской разведки ВОЕВУДСКИМ, который создал здесь ряд антисоветских националистических организаций: «Белорусский национальный комитет», «Войсковую комиссию», в которых КУПАЛА принимал деятельное участие.

Во время белопольской оккупации в Белоруссии КУПАЛА редактировал белогвардейскую газету «ЗВОН» и во время приезда в 1920 г. ПИЛСУДСКОГО в г.Минск в этой газете написал приветственную статью ПИЛСУДСКОМУ под названием «Повстань», в которой изобразил ПИЛСУДСКОГО как «освободителя» Белоруссии от большевиков и призывал его помочь белорусам в борьбе с Советской властью.

После изгнания белополяков из Белоруссии в 1920 г. КУПАЛА совместно с другими руководителями нацдемовского движения ИГНАТОВСКИМ, БАЛИЦКИМ, ЧЕРВЯКОВЫМ, АДАМОВИЧЕМ является организатором нелегальной антисоветской работы нацдемов в БССР.

КУПАЛА является одним из инициаторов насаждения кулацких хуторов в Белоруссии и проводит активную работу по отрыву белорусской культуры от русской и ориентации ее на Польшу.

На квартире КУПАЛА на протяжении 1921—1930 гг. систематически происходили нелегальные сборища нацдемовской организации, где обсуждались методы работы нацдемов Белоруссии.

ЯНКА КУПАЛА является организатором ряда нацдемовских организаций: «Узвышша», «Полымя», «Маладняк», которыми было охвачено большое число белорусской молодежи, обрабатываемой в этих организациях в антисоветском нацдемовском духе. Большинство участников этих литературных организаций являлись впоследствии участниками нацистского подполья и проводили в Белоруссии активную вредительскую и шпионскую работу. Значительное число их было репрессировано в последние годы, часть их осталась на свободе и продолжает вести антисоветскую работу в настоящее время.

КУПАЛА на протяжении ряда лет поддерживает организационные связи с нацдемовской белоэмиграцией в Польше, Германии и Чехословакии.

В 1927 г. КУПАЛА по заданию организации совершил заграничную поездку в Польшу, Чехословакию и Германию для установления связи с белорусской эмиграцией.

Во время этой поездки КУПАЛА имел встречи с руководителями из зарубежного центра белорусских эсеров, так наз. «Белорусской громады» — ЛУЦКЕВИЧЕМ в Польше (Вильно), ЕЗОВИТОВЫМ и ПИГУЛЕВСКИМ в Латвии (Рига) и ГРИБОМ в Чехословакии (в г.Праге).

КУПАЛА поддерживал связь с ними и в последующие годы, примерно до 1932—33 гг.

Показаниями ряда арестованных в 1937—1938 гг. установлено, что КУПАЛА был связан по антисоветской работе с членом Московского антисоветского троцкистско-зиновьевского центра ГЕССЕНОМ Сергеем и активными троцкистами-зиновьевцами РЫВЛИНЫМ, ЮГОВЫМ, ДУНЦОМ, БРОНШТЕЙНОМ и др.

В 1930 году, в связи с происходившими в Белоруссии арестами нацдемов, вызывался в ГПУ, после чего пытался покончить самоубийством и нанес себе ножевые ранения в живот.

В процессе разгрома антисоветского подполья в Белоруссии в 1937—1938 гг. было разоблачено большое количество участников антисоветских организаций и основные связи КУПАЛЫ были репрессированы.

КУПАЛА изобличается показаниями 41 разоблаченных

2. МИЦКЕВИЧ КОНСТАНТИН МИХАЙЛОВИЧ, литературный псевдоним ЯКУБ КОЛАС и ТАРАС ГУЦА, 1882 г. рождения, уроженец застенка Акинчицы Минского уезда (Польша), белорус, беспартийный, народный поэт БССР, вице-президент Академии наук БССР, член правления Союза Советских писателей СССР и БССР.

Крупнейший белорусский писатель, поэт и прозаик. Один из лидеров нацдемовского движения в Белоруссии, заочный друг Янки КУПАЛЫ.

Вместе с КУПАЛА редактировал в 1908—1912 годах белорусскую буржуазно-националистическую газету «Наша нива» в г.Вильно (Польша).

В период белопольской оккупации Белоруссии был близко связан с белоокупантами и принимал деятельное участие в работе созданных поляками здесь антисоветских национа-

**Увы, рукописи горят, оставляя после себя пепел несбывшихся надежд, нераскрывшихся талантов и невоплощенных идей. В ту ночь горела не бумага, а интеллект Беларуси, ее шанс стать свободной, независимой страной**

нами участника антисоветского подполья в Белоруссии, как активный нацист и польский шпион.

В результате произведенного разгрома антисоветского подполья в Белоруссии КУПАЛА и другие видные белорусские писатели, оставшиеся на свободе, внешне якобы изменили свое лицо и направление своей литературной деятельности приспособили к духу современности, но поступившие к нам за последнее время агентурные материалы свидетельствуют о том, что они не только не прекратили своей антисоветской деятельности, а еще глубже ушли в подполье и вокруг них группируются все оставшиеся на свободе нацдемовские кадры.

листических организаций «Белорусский национальный комитет», «войсковая комиссия» и др.

После изгнания белополяков из Белоруссии вместе с КУПАЛА по заданию польской разведки принимает активное участие в создании так наз. нацдемовской организации в Белоруссии.

В период 1921—1930 гг. систематически участвует в нелегальных сборищах нацдемов, проводившихся на квартире КУПАЛА и у него.

Является одним из организаторов нацдемовской литературной организации «Полымя», автор целого ряда антисоветских «нацдемовских» литературных произведений. Его поэма «Новая зем-

ля» переведена в большинстве стран Европы.

**Показаниями разоблаченных нами 31 участника** антисоветского подполья в Белоруссии на протяжении 1937—1938 г. изобличается как один из руководителей нацифашистского подполья и польский шпион.

3. ЛЫНЬКОВ МИХАИЛ ТИХОНОВИЧ, 1899 г. рождения, член КП(б)Б, белорус, уроженец д.Зазябье, Витебского района, исполняет обязанности председателя правления Союза советских писателей БССР.

В прошлом являлся членом БелАППа — филиала РАППа, литературной организации, возглавляемой троцкистом АВЕРБАХОМ и др.

Автор ряда антисоветских произведений. Несколько произведений Лынькова печатались в фашистской зарубежной прессе: «На чирвонных лядах», «Волчий лог» и др.

ЛЫНЬКОВ был тесно связан с рядом разоблаченных нами участников нацифашистского подполья в Белоруссии. Изобличается показаниями разоблаченных нами врагов МИКУЛИЧА, АЛЕКСАНДРОВИЧА и др. как активный нацдем.

4. АТРАХОВИЧ КОНДРАТ КОНДРАТЬЕВИЧ, литературный псевдоним КРАПИВА, 1896 г. рождения, беспартийный, белорус, уроженец д. Низок, Узденского района, БССР. Член Союза советских писателей Белоруссии. Писатель-прозаик и драматург.

В прошлом член нацдемовских литературных организаций «Узвышша» и «Молодняк». Автор ряда нацдемовских произведений.

**Изобличается показаниями 12 разоблаченных** в 1937—1938 г. участников нацифашистского подполья: АСТАПЕНКО, ГОЛОВАЧОМ, ЗАЛЕСКИМ, ВОЛЬНЫМ и др. как активный участник нацифашистской организации в Белоруссии.

Близко связан с белорусскими писателями КУЗЬМОЙ ЧОРНЫМ (арестован), ГЛЕБКО, БРОВКО, ВОЛЬСКИМ, КУПАЛА И КОЛАСОМ.

За последнее время **внешне стал приспосабливаться**, написал некоторые произведения на советские темы. Его пьеса «Партизаны» ставится Белорусским государственным театром.

5. ГЛЕБКО ПЕТР ФЕДОРОВИЧ, 1905 г. рождения, уроженец д. Великая, Узденского района, БССР. Член Союза советских писателей БССР, белорусский поэт, в прошлом состоял членом нацдемовской литературной организации в Белоруссии «Узвышша». Ряд его произведений имеют явно нацдемовский характер.

Ближайший друг белорусских писателей КУЗЬМЫ ЧОРНОГО, КРАПИВЫ, БРОВКО и КУЧЕРА. Резко антисоветски настроен. Изобличается показаниями разоблаченных 12 участников нацифашистского подполья: АЛЕКСАНДРОВИЧЕМ, ЧАРОТОМ, ЖИЛУНОВИЧЕМ, БРОНШТЕЙНОМ и др. как активный участник белорусской нацифашистской организации.

При вызове в органы НКВД в 1933 г. на допросе признал свою принадлежность к нацдемовской организации. До последнего времени проводит активную антисоветскую работу.

6. ПЛАВНИК САМУИЛ ЕФИМОВИЧ, псевдоним ЗМИТРОК БЯДУЛЯ, 1886 г. рождения, беспартийный, еврей, уроженец м.Посадец, Борисовского района, белорусский писатель, прозаик и драматург. В прошлом был членом нацдемовских литературных организаций «Молодняк» и «Узвышша».

Автор целого ряда нацдемовских литературных произведений. В период белопольской оккупации был связан с эмиссаром ПИЛСУДСКОГО в Белоруссии, капитаном польской разведки ВОЕВУДСКИМ, был тесно связан с большин-

ством разоблаченных в Белоруссии участников нацдемовской организации.

Изобличается показаниями разоблаченных нами в 1937—1938 г. участников нацифашистского подполья: АЛЕКСАНДРОВИЧЕМ, ЖИЛУНОВИЧЕМ, САМОХВАЛОВЫМ и другими в числе 18 арестованных как активный участник белорусской нацифашистской организации.

За последнее время внешне изменил направление своей литературной деятельности, написал несколько произведений на современные темы. Так, пьеса «Соловей» ставится Белорусским государственным драматическим театром.

7. КЛИМКОВИЧ МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ, 1899 г. рождения, член КП(б)Б, белорус, происходит из рабочих, уроженец дер.Селитраники, Борисовского района, БССР. Бывший председатель Союза советских писателей Белоруссии.

В конце 1936 года, в связи с обвинением его в связях с троцкистами и нацдемами, пытался покончить самоубийством (перерезал себе горло), после этого был отстранен от руководства Союза советских писателей Белоруссии...

Изобличается показаниями разоблаченных нами в 1937—1938 г. врагов: АЛЕКСАНДРОВИЧЕМ, БРОНШТЕЙНОМ и МОРЯКОВЫМ как участник нацдемовской организации. Ближайший друг ЛЫНЬКОВА и писателя ГУРСКОГО.

8. БРОВКО ПЕТР УСТИНОВИЧ, 1905 г. рождения, уроженец д.Путиловичи, Ушачского района, БССР. Сын бывшего жандарма, бывший член КП(б)Б, исключен из партии. Член Союза советских писателей Белоруссии, поэт.

В 1922—1924 г. занимался контрабандной деятельностью.

Бывший член литературного объединения «БелАПП». Ближайший друг писателей:



ЧЕРНОГО, КРАПИВЫ, ГЛЕБКО, ВОЛЬСКОГО и КУЧЕРА.

Активный участник нацфашистской организации, в чем облчается показаниями 24 разоблаченных нами врагов: ПИВОВАРОВЫМ, АЛЕКСАНДРОВИЧЕМ, ГОЛОВАЧЕМ, ШЕСТАКОВЫМ, ЧАРОТОМ и др.

В последнее время с его стороны отмечены явно террористические намерения против руководителей ВКП(б) и Советского правительства. До последнего времени проводит активную антисоветскую работу...

Народный комиссар внутренних дел БССР майор государственной безопасности Наседкин

23 октября 1938 г.  
г.Минск. БССР».

*На вогнішчы бальшавіцкай інквізіцыі згаралі не толькі людскія лёсы, але і творы нашых літаратараў. Гарэла памяць нацыі, яе мова, духоўнасць, годнасць, сумленне...*

*Непаўнацэнная, хвора псіхалогія напаўпісьменных камісараў была бязлітаснай. Яны згвалтавалі, «апусцілі» наша грамадства да стану нематы, глухаты і слепаты.*

*З наступнага дакумента мы ўзялі толькі некаторыя прыгавораныя да знішчэння найменні кніг. Усяго ж у гэтым спісе іх больш за 400.*

*Арфаграфія і стыль дакумента захаваныя.*

**«ПРЫНЯТУЮ ЛІТАРАТУРУ СПАЛЬВАЦЬ**

(Разьдзел «Выданьні БССР» загаду N33 Галоўліту БССР ад 3 чэрвеня 1937 г.)

1. Астроўскі Р. — усе кнігі.
2. Аляхновіч Ф. — усе кнігі.
9. Астроўскі Радаслаў. — Касмаграфія. Вільня.
10. Азбукін М. і Смоліч А. — Школьная карта Беларусі. Менск. 1925.
11. Анцаў Міхаіл. — Зайчык-грайчык. Менск. 1930.
12. Астапенка Змітрок. — Краіно. Вершы. Менск. 1931.

16. Беларуская навуковая тэрміналогія. Выд. 19. Слоўнік сельскагаспадарчай тэрміналогіі. Менск.

18. Беларуская навуковая тэрміналогія. Слоўнік хімічнай тэрміналогіі. Менск.

23. Беларуская навуковая тэрміналогія. Вып. 14. Слоўнік матэматычнай тэрміналогіі. Менск. 1927.

34. Байкоў Мікола. — На літаратурныя тэмы. Менск. 1929.

48. Бурачок Мацей. (Багушэвіч Ф.) — Дудка беларуская.

107. Доўнар-Запольскі. — Усе кнігі.

116. Дыяменты беларускага прыгожага пісьменства N1. Зборнік абраных твораў Дуніна-Марцінкевіча, Мацея Бурачка, Ядвігіна Ш. і інш. Кіеў. 1919 г.

125. Жылуновіч (Ц.Гартны). — Усе кнігі.

137. Зборнік сцэнічных твораў. Сшытак 1 і 2. Менск. 1918.

142. Зборнік артыкулаў. Этнаграфія, антрапалогія, псіхалогія, псіхатэхніка і навуковая арганізацыя працы. Менск. 1928



Вільня. 1921.

49. Бяроза А. — Расійска-польскі баль і Беларускае пахмелле. Пінск. 1921.

85. Геаграфічны атлас для пачатковай школы. Выд. 1935 г. Усесаюзн. Картаграфічны трэст.

86. Галубок Уладыслаў. — Апошняе спатканне. Драма. Вільня. 1919.

90. Гарэцкая Л. — Родны край. Вільня. Усе выданні.

92. Грыневіч А. — Школьны спеўнік. Вільня. 1920.

106. Гарбацэвіч. — Паланізацыя Заходняй Беларусі. 1933. 106а. Глебка П. Шыпына. Лірыка. «Узвышша». Менск. 1927.

г. 152. Ігнатоўскі У. — Усе кнігі.

153. Івушка-Калінушка. — Непаслухмяныя. Менск. 1925.

162. Кляшторны Тодар. (Фёдар). Усе кнігі.

167. Карскі Е. — Беларускі народ і яго мова. Менск. 1920.

179. Каспяровіч А. У. — Узоры для літаратурных гурткоў «Маладняку» і гурткоў селькораў. Менск. 1927 г.

185. Купала Ян. — Том I-шы. Менск. 1928 г.

199. Лёсік Я. Усе кнігі.

204. Лясны Рыгор. — Гістарычная праўда. Гарадно. 1923.

## ВОЗВРАЩЕНИЕ ИНКВИЗИЦИИ?

То, что мусульманские поборники чистоты веры, нравственности и морали беспощадно, вплоть до вынесения смертных приговоров, сражаются с прогрессивными мыслителями, журналистами, писателями и художниками, давно никого в цивилизованном мире не удивляет. К нему, к этому миру, с недавних пор, как известно, стала причислять себя и Россия. «Мы избрали путь демократии и прогресса», — торжественно заявляют на всю планету ее нынешние руководители. И ужасно гордятся этим.

И вот выясняются довольно-таки странные, если не сказать дикие вещи: оказывается, параллельным с декларируемыми демократическими реформами курсом движется и набирает обороты возрождаемая инквизиция. На сей раз, в XXI веке, этот орган устрашения и искоренения «неверных», судя по всему, решила организо-

вать Российская православная церковь, доселе рекламировавшая себя как исключительно миролюбивое, терпимое, всепрощающее и где-то даже плюралистическое божеское заведение. В своих храмах она принимает и приветствует всех страждущих. Даже вчерашних «воинствующих атеистов» с припрятанными у сердца членскими билетами с профилем главного врага церкви. Она рада богомольцам — полковникам и православным атеистам — майорам...

А вот журналистов не любит. И это еще очень мягко сказано. В данном случае речь идет о российских журналистах. Пока о них. И если бы не некоторые весьма существенные обстоятельства, то, прослышав о фактах преследования их церковниками, мы выразили бы свою корпоративную солидарность. Возможно, написали бы публицистическое обра-

щение к российской демобщественности и руководящим господам этой страны с просьбой защитить наших коллег. И все. Нечего нам вмешиваться во внутренние дела соседнего суверенного государства.

Но в данном случае дело обстоит не так просто, как того хотелось бы. Если можно так сказать, по «православной линии» у нас давным-давно нет никакого суверенитета. Более того, существует абсолютная зависимость от Российской православной церкви: наша является всего лишь ее филиалом. И потому дела российских церковников касаются нас напрямую. А если учесть еще и то тревожное обстоятельство, что православие становится все более и более «государственной» религией в многоконфессиональной Беларуси, то нам, битым и перебитым белорусским журналистам, как говорится, надо держать ушки на макушке.

Надеемся, что статья координатора информационных проектов Российского фонда защиты гласности

# Свобода совести ПРОТИВ свободы слова

За последние полгода сатанники Русской православной церкви высказывались за упразднение свободы слова даже чаще, чем государственные чиновники. И ладно, если бы такие заявления делали одиозные личности вроде старца Гермiona, углядевшего в заставке телеканала НТВ сатанинские знаки, а в речах известной телеведущей — дьявольский промысел. С призывами к прихожанам не смотреть ряд телевизионных программ и не

читать некоторых газет обращаются весьма известные и уважаемые иерархи. Что любопытно: обращаются не с церковных кафедр, а с телеэкранов и со страниц печатных СМИ. Заметьте, вполне светских СМИ, таких, как телекомпания ТВ-6-Москва и ТВЦ.

Сами священники, как, например, митрополит Питирим, объясняют свои заявления о закрытии телепрограмм «Куклы» или «Итоги» тем, что таким образом они выражают мнение паствы, будируют об-

► Руслан ГОРЕВОЙ,  
координатор  
информационных проектов  
Российского фонда  
защиты гласности

щественное мнение и призывают телезрителей — своих потенциальных прихожан — к дискуссии. Но грань, за которой заканчиваются теологические споры и начинаются открытые науськивания на неудобных журналистов, преодолеть очень легко. Можно пойти еще дальше — найти со-

юзников среди профашистских и национал-патриотических объединений.

В феврале этого года рязанская региональная организация «Русского национального единства» напечатала в газетах «Русский свет» и «Русский порядок» материалы, в которых приводится «список развратных демократических изданий».

Помимо разнообразной эротической периодики, в «коричневый список» попали газеты «Версия», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец», приложения к «Аргументам и фактам», а также вполне приличный дамский «Космополитэн». Может быть и не стоило уделять столько внимания бреду, публикуемому в РНЭшных малотиражных листках, если бы не одно обстоятельство. В сопроводительной статье к «коричневому списку» сообщается, что «продажа, распространение и чтение этих газет запрещены Православной Церковью». На основании Правил №86 и № 100 6-го Вселенского Собора. Ослушавшихся, между прочим, ждет анафема и отлучение от церкви. Для верующих это — серьезно. «Никому не дано отменить божественные заповеди и каноны. Нарушители этих правил сами себя отлучают от

кую — «демократической», либо православная церковь решила оскоромиться и закутить свободой слова, воспользовавшись для разжевания зубастыми РНЭшниками.

Фонд защиты гласности обратился за официальными



разъяснениями к руководству РПЦ, однако ответа мы до сих пор не получили.

За право навязывать журналистам свое мнение о том, что печатать, а что — нет, церковники готовы сражаться в судах. В январе в воронеж-

нес за счет заключенных. По нашим сведениям, в воронежской колонии общего режима ОЖ-118.2 имеются «православные мастерские», в которых заключенные делают оклады и крестики из стружек. Какова чистая прибыль — узнать не представляется возможным». На основании журналистского расследования авторы статьи сделали вывод: «экономическая деятельность РПЦ носит теневой характер». В ответ епархиалы вчинили газете иск на миллион рублей.

Журналисты «АиФ-Черноземья» узнали о подсобном производстве на базе местной тюрьмы из безобидной публикации в газете Управления исполнения наказаний Воронежской области «Преступление и наказание». Корреспондент Тамара Барышникова поведала читателям о затейливых промыслах местных заключенных, о поделках ручной работы, пользующихся спросом даже на международных ярмарках. Поведала, к слову, безо всякой задней мысли, не в форме расследования на тему «куда деваются деньги от реализации», а в виде очерка на культурную тему.

После того, как в «АиФ-Черноземье» заинтересовались публикацией Барышниковой, у Тамары начались проблемы. Поговаривают о том, что руководство Управления исполнения наказания угрожало расправиться с корреспондентом. Отправить в лечебницу для умалишенных. Надо сказать, что сама Барышникова эти слухи не подтверждала, зато многие журналисты и в Воронеже, и в Москве заявляли о том, что существует реальная угроза свободе и даже жизни этой женщины.

Епархиалы суд проиграли. Судья Ольга Бородина вынесла решение об отказе епархии как в части опровержения, так и в части материальной компенсации морального вреда, тем самым косвенно признав, что экономическая деятельность церкви действительно

### **За право навязывать журналистам свое мнение о том, что печатать, а что — нет, церковники готовы сражаться в судах**

Бога и Церкви. В случае их смерти их нельзя отпевать». Фактически людей заставляют сделать выбор: свобода совести или свобода слова.

Даже в свете заявлений о необходимости закрытия НТВ, сделанных представителями Российской православной церкви (РПЦ) в программе ТВ-6 «Скандалы недели», такое единодушие священнослужителей и фашистов не может не удивлять. Либо эти две структуры окончательно достигли взаимопонимания в том, какую прессу считать хорошей, а ка-

кий Центрально-черноземный центр защиты прав СМИ обратился корреспондент регионального приложения «АиФ-Черноземье» Михаил Жеребятников и попросил юридической защиты. Накануне Воронежско-Липецкая епархия Русской православной церкви подала иск о защите деловой репутации в отношении его газеты за публикацию статьи «Вера и бизнес». В материале речь шла о том, что «местные священники разработали «ноу-хау»: прибыльный биз-

## ПАРАЛЛЕЛИ

непрозрачна. Юрист Центрально-черноземного центра защиты прав СМИ Галина Арапова заявила о том, что в ходе судебного разбирательства епархия абсолютно не реагировала на требования предоставить суду необходимые документы, зато всячески науськивала наиболее агрессивную часть паствы на авторов статьи в «АиФ-Черноземье». Целый ряд священнослужителей выступил в воронежских СМИ с нападками на журналистов и с

призывами «не влезать в дела Церкви».

«Епархиальное дело» показало, что желание православных церковников научить журналистов помалкивать по тем или иным поводам созвучно не только желаниям фашистов и национал-радикалов, но и установкам действующей власти. Прокремлевский интернет-сервер «Страна.Ру», комментируя «епархиальное дело», в частности, сообщает: «Проблема в том, что примерно с 1992-1993 годов в СМИ

стала проявляться своеобразная специализация по религиозным вопросам. Специалистами по издевательствам над РПЦ стали «Московский комсомолец», «Новая газета», «Комсомольская правда» и «Огонек»... Речь идет об установке на печатное избиение иерархов, распространение сплетен, а то и прямой клеветы». Откуда такое единодушие власти с церковниками?

Все просто. Сегодня интересы государства и церкви совпа-

## УСПАМІНЫ

# КАК НАС «ПАСЛИ» ВЧЕРА...

Владимир ЮДИН

### (былое и думы)

**В** 71-м я, новоиспеченный журналист Белорусского госуниверситета, подался на северо-восток великой советской страны искать место, «где так вольно дышит человек». Пришлось потрудиться плотником на строительстве Магадана и Колымской ГЭС, буровым рабочим в изыскательной экспедиции, пасти стада оленей в тайге.

Спустя четыре года вернулся в Минск и стал искать работу: пообещали взять в редакцию «Вечерки», где меня знали по публикациям в студенческую пору. Однако вскоре указали на порог: дескать, звонили из милиции — оказывается, вы такой-сякой-разэтакий! Хотя приводов за хулиганство или злоупотребление спиртным не имел. И вообще, какое дело милиции до морального облика безработного журналиста? — никак не мог взять в толк.

Пристроился по договору в «Чырвоную змену». И тут же редактор Виктор Касько тоже сослался на телефонный звонок из милиции, которая якобы сообщила о неладах нештатного автора(?) газеты с моральным кодексом строителя коммунизма. Догадался, кто прикрывается милицией, почему-то лишая меня возможности трудиться по специальности.

Однажды заглянул к заместителю редактора «Знамени юности» Василию Слушнику.

— Звонил капитан КГБ П.....о, запретил тебя печатать, — ошарашил новостью Василий, возвращая подготовленные к печати два моих материала. По доброте душевной дал служебный телефон куратора комсомольско-молодежной печати, точнее, моего «пастуха» в КГБ.

Позвонил я в грозное ведомство, представился, попросил капитана.

— Зачем? — последовал вопрос из трубки.

— Почему-то запретил печатать мои материалы.

— Сейчас посмотрю ... Его нет, звоните.

Неделю не мог застать на рабочем месте неуловимого капитана. Догадался: мой телефонный собеседник и является им, но «валяет ваньку». В сердцах бросил капитану:

— Передайте ему: пусть объяснит, почему мне нельзя работать в газете. Иначе буду жаловаться в ЦК партии и КГБ!

Кажется, помогло: «подснежником» приняли в «Автозаводец», оформив корректором типографии.

Через год знакомый журналист под рюмку обмолвился:

— С Колымы «телега» на тебя прикатила. Вроде хотел организовать забастовку строителей электростанции — вот и проверяли.

В действительности же все было не так. Из-за безграмотных действий начальника стройки терпение инженеров и рабочих лопнуло, и меня уговорили поехать в ЦК КПСС за правдой-маткой. Собрали на

дорогу денег... Позже ходока выбросили с работы, как шелудивого щенка. А плотник, постоянно набивавшийся ко мне в друзья, предложил устроить забастовку(?!). «Не вздумай и заикаться об этом рабочим: всех пересажают!» — испугался я. Значит, плотник был стукачом КГБ. Очевидно, колымские чекисты надеялись, что я «клюну» на их наживку с «забастовкой» — и быть бы тогда Юдину на тюремных нарах или в «психушке». Однако номер не прошел. В отместку негодяи «наклеили» на меня ярлык антисоветчика.

Ну, а кто же из минских приятелей следил за «врагом» советской власти?..

Одного патриота — в понимании сотрудников госбезопасности — раскусил довольно быстро. Окончив филфак БГУ, он поучительствовал немного в деревне — и внезапно объявился в столице (?). Быстро устроился в издательстве, получил квартиру с телефоном. По врожденной доверчивости и старой дружбе я делился с ним своими житейскими неурядицами и планами: последние становились известны «милиции».

Как-то увидел он меня с женщиной — работником прокуратуры и, подобно охотничьей собаке, учуял в ней добычу. Настойчиво принялся зазывать в гости... Не успели мы разогреться за столом, как хозяев обуяло подозрительное желание узнать, где работает моя приятельница. Напрасно мы пытались сбить супругов со следа... И «прокурорша» сдалась. Тут же чуть не полезли в ее сумочку за служебным удостоверением. Особо усердствовала жена «патриота». Моя приятельница все-таки показала корочки, а потом расплакалась и пулей вылетела из квартиры. Ныне «хлебосольный» хозяин работает со студентами и сеет вечное, доброе, разумное. Могу предполагать, что из числа ребят подбирает себе замену.

Удалось вывести на чистую воду и писателя, подвизавшегося в журнальчике. Узнав, что я под колпаком следников Дзержинского, он стал на чем свет поносить коммунистов, советскую власть и даже вроде бы добивался выезда из страны!

Молодому журналисту я поведал о своих приключениях на Колыме, начальнике-еврее строительства ГЭС... В ответ он стал просвещать меня в «еврейском вопросе». Оказывается, под руководством спецслужб США и Израиля «жиды» сеют антисоветские слухи, чуть не умыкнули из одесского морпорта корабль с драгоценностями, собранными в нашей стране. С чьего голоса пел журналист — догада-



ться нетрудно.

От другого коллеги последовало предложение писать для нелегального журнала...

Особенно «патриоты» любили коллективные застолья, когда захмелевшие советские люди теряли бдительность. Сексот или стукач рассказывал социально-политический анекдот, и собутыльники заводили «антисоветские беседы». Благодаря сексотам и стукачам всевидящее и всеслышающее ведомство хорошо знало, кто из строителей коммунизма чем дышит.

**...КАК «ПАСУТ» СЕГОДНЯ**

Сентябрьской ночью 97-го мое жилище приглаулось лю-

бителям легкой наживы. А увидев, что ошиблись адресом, от расстройства даже не выключили свет на кухне. Но искать ценности на кухне?..

Однако спустя два дня, под покровом ночи, черти снова принесли странных воров! И снова те ушли не солоно хлебавши, забыв выключить свет уже и в ванной. Но чем они могли поживиться у президентского пенсионера, подрабатывающего сторожем и пером литератора? Психи какие-то!

На кой ляд я им понадобился? Уличить меня в связях с «врагами» или мафией можно разве что по команде сверху. Митинги и демонстрации обхожу за версту: толпа надолго выводит меня из психологического равновесия. До седых волос промыкался беспартийным. Так чем же привлек «ночных невидимок» законопослушный гражданин, проживающий, по утверждению главы нашего государства, на «островке свободомыслия в Европе»?

Очевидно, это постарались бойцы невидимого фронта, чтобы, гм-гм, дискредитировать полным ходом идущее в Беларуси строительство правового демократического государства. А поводом, думаю, стали мои публикации в газете «Народная воля» — серия статей «Совковые грезы» и памфлет «Ну и дают журналисты!» И ночью нанесли два визита, чтобы с умыслом засветиться.

Но это, разумеется, горькая шутка. В действительности же было не до смеха. Вскоре бабовские приятели, которые живут на Украине, сообщили: конверт моего письма был вскрыт — об этом свидетельствовал и штамп гомельского почтамта. Мол, письмо пришло к ним в таком виде. Жаль, что друзья не догадались прислать его мне. Рассудить на здоровую голову: что может беспартийный литератор написать архиважное приятелям в захолустный городок другого государства? Как после этого относиться к власти, сыщики

котрой цинично плюют на мои конституционные права — на неприкосновенность жилища и тайну переписки?

Самое грустное, чужим я считаю и для некоторых журналистов из государственных СМИ. Что называется, в упор не замечают. При этом случаются и казусы. Так, начал было печататься в «Народной газете», и вдруг из секретариата якобы исчезли (?) подписанные к печати два моих материала с так называемым «колбасным юмором». Снять с компьютера их копии «честные и порядочные» не захотели. Предполагаю, это сделано в отместку за публикацию в «Народной воле» корреспонденции «Эти бесшабашные белорусы» и памфлета «На кой нам «заяц»!»

«Товарищи» дают понять этим неразумным журналистам из негосударственных изданий: нельзя бросать камни в огород «народной» влас-

ти. Как правильно писать — надо учиться у «ведущих» обозревателей республики. Хотя от результатов их «честной» работы часом волосы дыбом встают...

Как-то случайно услышал одну из передач Белорусского радио: в прямом эфире главный редактор «Народной газеты» Михаил Шиманский отвечал на вопросы слушателей...

— Почему наша власть цацкается с разными шушкевичами и шарецкими? Надо с ними поступать, как в тридцать седьмом году! — злобно бросила пенсионерка.

Трудно себе представить, что к немецкой радиостанции с вопросом: «Почему полиция и суд не поступают с социалистами так, как это делал наш фюрер?» — обратится старая фрау. Скорее всего, ее после этого обследует бригада психиатров... У нас же подобные высказывания — не редкость в государственном эфире. Немалая заслуга во возвращива-

нии человеконенавистничества принадлежит журналистам, которые по-холоуйски обслуживают власть.

— Мы строим правовое демократическое государство, судебная система действует строго в рамках закона. Но вы правы: таких людей нужно ставить на место, — приблизительно так ответил кровавой женщине один из «королей» официальной печати.

Здесь, как говорится, без комментариев.

В начале 97-го «Народная воля» опубликовала мою статью «Люди и нелюди». Я писал: «Неужто впереди нас ждут концлагеря, а кто-то окажется в списках без вести пропавших?.. Страшно, но, мне кажется, страна возвращается на круги своя — в 30-40-е годы». До лагерей Беларусь пока еще не дошла, а вот похищение людей уже стало обыденным явлением. Кроме известных политиков, «пропольщики государственного ого-

ПАД ПРЫСАМ

# ШТРЫХІ ЖУРНАЛІСЦКАЙ БУДЗЁННАСЬЦІ

**Віталь Астанковіч** — былы рэдактар незалежнай моладзевай горацкай газеты «Брама» і адзін з заснавальнікаў і кіраўнікоў музычнай студыі «Жывы Гук».

Летась ён скончыў землеўпарадкавальны факультэт Беларускай дзяржаўнай сельскагаспадарчай акадэміі з «чырвоным» дыплёмам. Неаднойчы выступаў з навуковымі

публікацыямі ў друку, падчас навуковых сэмінараў па спецыяльнасьці — з дакладамі. За што ўзнагароджаны дыплёмам. На Міжнароднай канфэрэнцыі па землеўпарадкаваньні, якая ладзілася ў Горках, ягоныя навуковыя тэзісы атрымалі ў рэспубліцы 3-ю катэгорыю.

У 1998 годзе Вітала накіравалі на практыку ў Вялікую Брытанію. А падчас выпускной

► *Віктар КАРАЛЬКОЎ*

вечарыны яму даручылі віншавальнае слова ад усіх студэнтаў факультэта. Неўзабаве яго нават дэлегавалі на так званы «Баль прэзыдэнта». Але празь нейкі месяц усё перамянілася...

Незалежная моладзевая горацкая газета «Брама»

зьявілася ў сакавіку 1999 года. Гэта быў сапраўдны выбух. Тое, аб чым так старанна ўсе маўчалі, знайшоў адлюстраваньне на старонках гэтага выданьня. Зь першага нумара гарадзкія ўлады рабілі спробы даведацца сапраўдныя прозьвішчы аўтараў (артыкулы падпісваліся псеўдонімамі). Паступова вакол газэты гуртавалася кола карэспандэнтаў, сяброў, розныя культурныя ды музычныя ініцыятывы.

З другога нумара рэдактарам «Брамы» стаў Віталь Астанковіч, які пачаў падпісваць свае артыкулы сапраўдным прозьвішчам. І вось тут пачалося...

Спачатку Віталь запрасілі на «размову» да прарэктара па навучальна-выхаваўчай працы акадэміі В.І. Неўдаха, які абяцаў яму любую пратэкцыю ад рэктарата, калі той ня будзе ў сваіх артыкулах кранаць «высокіх» асобаў акадэміі. Потым былі неаднаразовыя папярэджаньні ад дэкана землеўпарадкавальнага факультэта Т.У. Шуляковай, якой вельмі карцела даведацца, хто яшчэ зь «яе ўласнага» факультэта працуе ў «Браме». Падчас разьмеркаваньня, нягледзячы на асабісты запыт з Воршы, кіраўніцтва акадэміі само вызначыла для Віталія месца працы.

Пасьля абароны дыплёма Астанковіч вырашыў паступаць у асьпірантуру пры БДСГА, куды раней яго запрасіў ягоны будучы навуковы кіраўнік. І адразу ж таго кіраўніка «зверху» папрасілі адмовіцца ад небажальнага асьпіранта. Але Віталь быў упэўнены ў сваіх ведах. Таму ён пайшоў здаваць уступныя іспыты.

...Потым загадчык асьпірантуры сп. Барысенка будзе вінавата казаць яму: «Прабач, Віталь, я б з задавальненьнем узяў цябе, але ўсё было вырашана бяз нас».

Зрабілі ўсё вельмі па законе: замест абяцаных 3-х месцаў на земфак далі адно, і па спецыяльнасьці абітурыенту Астанковічу паставілі «здавальняюча», ці, проста кажучы,

«тройку». Родная катэдра землеўпарадкаваньня, якая толькі што выдала Віталю «чырвоны» дыплём, раптам вырашыла, што памылілася ў наяўнасьці ведаў у свайго студэнта. І, нягледзячы на тое, што астатнія іспыты ён прайшоў на «выдатна», камісія вырашыла проста: Вы нам не патрэбны. У той дзень Віталю ўрачыста выдалі позву ў войска і хутка адмовілі ў інтэрнаце.

куле сябе (хаця прозьвішчаў там не было). Гэтая дэлегацыя выказала свае думкі наконт Віталія, яго газэты, Беларускай апазыцыі ўвогуле састарэлай бабулі, якая была адна дома.

Праз два дні да бацькоў Віталія, якія жывуць у Мсьціславе, патэлефанавала нейкая жанчына, якая назвалася выкладчыцай акадэміі. Падчас размовы яна давяла бацькам хлопца, што ў яго могуць быць непрыемнасьці. Калі



Але Віталь паступіў на завочнае аддзяленьне правазнаўства БДСГА. Аднак... усё вырашыў сёмы й апошні ў 2000 годзе нумар «Брамы», дзе быў надрукаваны артыкул «Эра выраджэньня» пра самыя балючыя «тэмы» акадэміі.

Неўзабаве да сваякоў Віталія, якія жывуць у Горках, наведлася дэлегацыя абураных выкладчыкаў (з мэxfака і земfака), якія пазналі ў арты-

ж, маўляў, ён адмовіцца ад сваёй «крамольнай справы», тады яму будзе адкрыты шлях і ў асьпірантуру, і на працу. Потым бацькам даслалі ў непадпісанай капэрце сёмы нумар «Брамы» — як доказ і дакор.

Хутка хваля акадэмічнага абурэньня дакацілася да Віталія, калі ўранку да яго ў пакой зь лямантам забег камэндант інтэрнату: «Я ж ня ведаў,

# Нарысы практычнае стылістыкі «ЗВЁЗ★НЫЯ» ХВАРОБЫ

## Вынікі назірання за моваю газеты «Звязда» ў студзені-сакавіку 2001 г.

Газета «Звязда» заўсёды займала выключнае месца ў беларускай савецкай журналістыцы. На прэс-алімп «Звязду» ўзвалі не бліскучы журналізм ці прадуманы менеджмент, а палітычная кан'юнктура 1930-х гадоў: пасля перманентных бальшавіцкіх разгонаў і ліквідацыі выданняў улады надалі «Звяздзе» статус галоўнага друкаванага органу БССР «на беларуском языке».

Такім чынам, «Звязда» стала — як у рускамоўным свеце «Правда» — у беларускамоўным гародзе апошняй інстанцыяй пры вырашэнні складаных моўна-ідэалагічных пытанняў. Рэдактары ўсіх перыядычных беларускамоўных выданняў у БССР — ад рэспектабельных абласных «Мінскай праўды» ці «Віцебскага рабочага» да самай дрымучай раёнкі — нязменна раўняліся на «Звязду». Адзін знаёмы рэдактар неяк, згадваючы савецкія часы, расказаў, што ў ягонай газеце спрэс ужывалася форма «звёнаў»,

але толькі да моманту, пакуль «Звязда» не пачала пісаць «звенняў».

З часу, калі «Звязда» была абсалютным аўтарытэтам і манапалістам у вызначэнні лініі развіцця (ці кансэрвацыі) мовы беларускай савецкай перыёдыкі, адбыліся каласальныя змены. Сёння ўжо нават выданні, падкантрольныя дзяржаве, — «ЛіМ», «Роднае слова», «Польмя», «Маладосць» і інш. — імкнуцца быць не намінальна, а фактычна беларускамоўнымі. За апошняя дзесяцігоддзе нам не вядомыя факты, каб улады мяшаліся ў моўную палітыку пералічаных перыёдыкаў. Таму лагічным будзе дапусціць, што не дзяржава цензуруе мову «Звязды», набліжаючы яе да рускай, а «Звязда» займаецца моўнай самацензураю.

Сённяшняю «Звязду» не назавеш адыёзнаю: яна не імкнецца, распіхваючы сясцёр, у першыя шэрагі трубадураў улады, а праяўляе абачлівую стрыманасць. Ад-

Ілона УРБАНОВІЧ  
Зьміцер САЎКА

нак прааналізаваць хацелася б не палітычную, а моўную пазіцыю «Звязды» — выдання, якое застаецца не толькі самай высокатыражнай беларускамоўнай газетай, але і найбуйнейшай пляцоўкай беларуска-савецкае мовы.

У пошуку довадаў мы свядома абмежаваліся выключна «санкцыянаванымі» савецкімі выданнямі, найперш «Руска-беларускім слоўнікам» (Масква, 1953; далей: Рус.-бел. сл.), які 7 разоў перавыдаваўся вялікімі тыражамі і таму даступны нават вясковаму жыхару (мы будзем спасылацца на выд. 4, выпраўленае і дапоўненае), а таксама акадэмічным «Глумачальным слоўнікам беларускай мовы» ў 5 тамах (Мінск, 1977—84; далей: Тл. сл.).

Гэтая публікацыя закліканая папросту палепшыць, удасканаліць мову газеты, а

## I. СТАРЭЙШЫ БРАТ ЗАЎСЯГДЫ ПРАЎ\*, або ВЫБІРАЙ СВАЁ

Несумненна, самая характэрная рыса савецкай беларускай мовы — пры выбары моўнага сродку перавага аддавалася (і, як пераканаемся, часта аддаецца і цяпер) словам і граматычным формам, бліжэйшым да рускай мовы. Гэта той

стандарт, якога дасёння трымаецца «Звязда», нягледзячы на тое, што нават савецкія беларускія слоўнікі дазваляюць выбіраць уласнабеларускія словы. Вось колькі прыкладаў:

1.1. *Цэнтралізавана ў краіну інвестараў не прыцягнеш.*

*Можна толькі «заманіць» спрыяльнымі ўмовамі. (27.02, с.7, інтэрв'ю Жанны Катляровай з В.Драздом.)*

Рус.-бел. сл. паставіў *заманіць* на другое месца, такім чынам прызнаючы яго не настолькі ўдалым адпаведнікам,

\* Некаму можа здацца, што назва раздзелу напісаная «трасянкаю». Аднак усе гэтыя словы — са згаданых Рус.-бел. сл. і Тл. сл. А што да падбору словаў, то ён закліканы адлюстраваць адзін просты факт: названыя слоўнікі фактычна не толькі санкцыянуюць, але нават заахвочваюць ужыванне «трасянікі» як нормы літаратурнай мовы.



як *завабіць* (т.1, с.474). Але аўтар ужыў слова менш яркае, блізкае да рускага.

1.2. *Банкаматы* — гэта электронна-механічныя *ўстройства* для выдачы наяўных грошай па картках. (28.02, с.5, Уладзімір Андрэевіч, «Гэта не толькі сучасна, але выгадна, зручна і надзейна».)

**Устройство** ... 5. (*прибор, оборудование*) устройства, *прылада, прыбор*; абсталяванне... Рус.-бел. сл., т.3, с.634.

1.3. *Састаў* Рэспубліканскага арганізацыйнага камітэта па падрыхтоўцы і правядзенню другога Усебеларускага народнага сходу. (20.02, с.2, афіцыйнае паведамленне.)

Рус. *состав* у большасці значэнняў мае два адпаведнікі. 1. Састаў, склад. Рус.-бел. сл., т.3, с.416. Тл. сл. даводзіць, што склад — гэта 1) сукупнасць частак, якія ўтвараюць адзінае цэлае; 2) сукупнасць людзей, якія ўтвараюць які-небудзь калектыў, арганізацыю; 3) асобы, якія складаюць якую-небудзь катэгорыю (т.5, с.170).

1.4. *Цяпер уявіце зьяючы Месяц, які спускаецца з неба прама ў вашы рукі.* (3.03, с.7, «Прыміце мясцавы душ».)

**Прямо** 1. Прама; ... (*в прямом направлении*) *проста* ... 2. (*непосредственно*) *проста*... Рус.-бел. сл., т.3, с.124.

1.5. *А яшчэ лазня цудоўна ачышчае біяполе ад зайздрасці. Асабліва калі прымяняце бярозавы венік!* (21.03, с.8, «Пазбаў мяне ад зайздрасці».)

**Применять** 1. (*прилагать*) прымяняць; (*употреблять*) *ужываць*; (*использовать*) *скарываць*... Рус.-бел. сл., т.3, с.10.

**Прымяніць** ажыццявіць на справе; *выкарыстаць*. Тл. сл., т.4, с.454.

1.6. *Падтрымка дзяржавы ў выглядзе прадастаўлення падатковых ільгот аказалася рэзультатыўнай.* (16.03, с.1, Лілія Крапівіна, «Інтэграл» генеруе новыя ідэі".)

Слова *прадастаўленне* мы разгледзім ніжэй (гл. раздзел «Russismus vulgaris»).

**Результативный** рэзультатыўны, *выніковы*. Рус.-бел. сл., т.3, с.243.

1.7. *Свой другі фотаальбом аўтару не суджана было ўбачыць.* (22.02, с.3, Анатоль Кляшчук, «Беларускія народныя крыжы».)

**Суждено** суджана, *наканава*на. Рус.-бел. сл. т.3, с.479.

1.8. *Арыенціровачна пасяджэнне суда адбудзецца 30 красавіка.* (22.02, с.2, «Павел Барадзін застанеца ў турме да канца красавіка».)

У Рус.-Бел. сл. слова *арыенціровачна* ёсць (т.2, с.361), а ў Тл. сл. адсутнічае. Гэта і насцярожвае: відаць, стваральнікі Тл. сл. адчувалі, наколькі штучным выглядае яно ў беларускім кантэксце. Думаем, варта было напісаць больш па-беларуску:

*Пасяджэнне суда адбудзецца прыблізна 30 красавіка.*

Выбар на карысць бліжэйшага да рускай мовы варыянта адбываецца не толькі на ўзроўні лексічным, але і граматычным, і сінтаксічным:

1.9. *Маладыя парасткі гінуць у цяні...* (28.02, с.8, Валянціна Шпілеўская, «Англічане лічаць, што самыя лепшыя яблыкі — беларускія».)

Слова *цень* у беларускай мове мае варыянтныя формы меснага склону (предложный падеж) — у *цені і ў цяні*. Тл. сл., т.5, кн.2, с.236.

1.10. *У канцы лютага — пачатку сакавіка ўдзень моцна прыгравае сонца, а к вечару ідзе рэзкае паніжэнне тэмпературы.* (28.02, с.8, Валянціна Шпілеўская, «Англічане лічаць, што самыя лепшыя яблыкі — беларускія».)

**К, Ко** ... (*в значении: точно к такому-то часу*) к (*чаму*); пад (*што*); **к вечару ветер утих** пад вечар веце заціх; **к утру полонение изменилось** пад раніцу становішча змянілася... Рус.-бел. сл., т.1, с.597.

1.11. *Таму што кіно, якое пакзвае тэлебачанне, надакучыла падабенствам адно на адно ды пуставатай відовічнасцю.* (27.03, с.8, Ларыса Цімошык, «Нататкі стомленага гледача».)

**Похожий** падобны (*да каго-чаго, на каго-што*)... Рус.-бел. сл., т.2, с.725.

**Падабенства** ... 2. Нешта падобнае на што-н., *да чаго-н.* ... *Падабенства да невясёлай усмешкі...* (Кузьма Чорны) Тл. сл., т.3, с. 503.

Як бачым, нават афіцыйныя савецкія слоўнікі даюць шырокі выбар уласнабеларускіх слоў, але «Звязда», як бы апраўдваючыся перад чытачамі, што выходзіць на нейкім «калхозным (г.зн. беларускім) языку», спрабуе скампенсаваць гэтую прыкрыю недарэчнасць «нармальнымі чалавечаскімі» словамі. Аднак сцвярджаць, што звяздзец заўсёды вырашае дылему на карысць «рускападобнага»

## II. RUSSISMUS VULGARIS (лац. *русізм звычайны*)

Масвае выданне павінна быць максімальна зразумелым сваім чытачам, і «Звязда» імкнецца рэалізоўваць гэтую ў прынцыпе слушную палітыку. Аднак робіць гэта найпрасцейшым чынам: газета шырока выкарыстоўвае русізмы, якіх няма

ні ў якіх беларускіх слоўніках, а значыць нават у пару найбольш жорсткай русіфікацыі іх існаванне ў беларускай літаратурнай мове ні афіцыйная навука, ні самі ўлады не прызнавалі. Ніжэй у гэтым раздзеле — прык-

лады рэалізацыі такой моўнай палітыкі.

### 2.1. Правапіс

Памылкі, якія ніяк нельга лічыць апіскамі, бо яны абумоўленыя ўплывам рускай мовы:

2.1.1. *мядзвежая пара* (27.03, с.2, Барыс Пракопчык, «Спачат-

Падкрэсліваннем абазначаюцца нашы прапановы

слоўманяў і па напярўні, з *зелле*, *валяла* і *яўдзевы* да ліст, за-  
робак. 2. *гледач* (27.03, с.8, Ларыса Цімошык, «Нататкі стомленага гледача»).

2.1.3. *гаражане* (28.02, с.2, Надзея Нікалаева, «Чаму жыццё не ў радасць?»).

2.1.4. Спатыкаецца рускае *и*, (22.02, с.8), *е* замест *ё*: плацежныя карткі (28.02, с.4).

## 2.2. Словы

2.2.1. Пачнем з прыкладу, згаданага ў папярэднім раздзеле. Слова *прадастаўленне* не фіксуе ні Тл. сл., ні Рус.-бел. сл., ні найбольшы арфаграфічны «Слоўнік беларускай мовы» пад рэдакцыяй М.В.Бірылы (Мінск, 1987).

**Предоставление** 1. даванне; аддача, аддаванне, уступка, уступленне. 2. даванне; пакіданне; дазвол; дазваленне. Рус.-бел. сл., т.2, с.742.

2.2.2. У краіне набліжаецца *чарада палітычных і эканамічных мерапрыемстваў*. (21.03, с.1, Лілія Крапівіна, «Пасяўная — экзамен нумар адзін».)

**Чарада** 1. Рад аднародных прадметаў ці жывых істот; 2. Статак, гурт свойскай або дзікай жывёлы; 3. Чарга. Тл. сл., т.5, кн.2., с. 294.

**Череда** ... 1. (вереница) чарада, гуж; (о птицах) ключ; 2. (порядок) уст. парадак; 3. (время) уст. пара. Рус.-бел. сл., т.3, с.718.

Вядома, апошняе значэнне рус. *череда* і мела на ўвазе — свядома ці несвядома — аўтарка:

У краіне набліжаецца *пара палітычных і эканамічных мерапрыемстваў*.

2.2.3. Былі выпадкі, калі *зелле* спрабавалі пераслаць у лістах, дзе наркотыкам ЛСД была апрацавана паштовая марка. (22.02, с.3, Сяргей Куркач, «Лісты з-за мяжы. Аб чым яны сведчаць?».)

**Зелле** 1. Дзікарослыя травы; пустазелле. 2. Травы як корм для жывёлы; храп'е. 3. Лекавыя травы, а таксама настой на гэтых травах, які выкарыстоўваецца ў народнай медыцыне; зёлкі. Тл. сл., т.2, с.468.

Аўтар атаесамляў рус. *зелье* з бел. *зелле*, што, як паказваюць слоўнікі, — не тое самае. Тут варта было напісаць *прэпарат*, *рэчыва*.

2.2.4. *Магілёўскі драмтэатр зноў адчыніў заслону*. (30.01, с.1, назва артыкула.)

Тл. сл. (т.1, с.193) прапаноўвае *адчыняць* хату, адрывку, вароты, фортку, дзверы, а таксама студыю і школку. Штору й заслону Рус.-бел. сл. (т.2, с.392—393) раіць *адкрыць*, а тлумачальны (т.1, с.188) яшчэ дазваляе і *адхінуць*.

2.2.5. *Не сакрэт, што ў дзейнасці дабрачыняў маецца адна адметная асаблівасць...* (27.02, с.3, Валерый Чарняўскі, «Дзеці, часова незапатрабаваныя...»)

**Иметься переводится действительными формами глагола быць или же мець; только иногда переводится формой мецца; имеются ли у вас новые сведения?** ці ёсць у вас (ці маеце вы) новыя звесткі?; **у нас имелись все возможности для...** у нас былі (мы мелі) ўсе магчымасці для...; **имелось в виду** мелася на ўвазе; **не имеется** няма... Рус.-бел. сл., т.1., с.565.

Такім чынам, фраза мусіць гучаць так:

*Не сакрэт, што дзейнасць дабрачыняў мае адну адметную асаблівасць...*

Яшчэ такі прыклад:

2.2.6. *Аргумент у вымагальніка для пацярпеўшага таксама меўся важкі: зпачынца пагражаў расправіцца з віцэблянцам*. (22.03, с.1, Аляксандр Васільеў, «Вымагальнік патрабаваў 6 тысяч долараў».)

Наша прапанова:

*Вымагальнік меў для пацярпелага важкі аргумент...*

## 2.3. Формы слова

2.3.1. Усе «радыёфактаўцы» аказаліся вельмі рознымі, аднак у *вышэйшай* ступені абаяльнымі і прыветлівымі. (3.03, с.4, Сяргей Протас, «Радыефакт: 10 гадоў у прамым эфіры».)

2.3.2. *Удзень макіяж павінен быць лёгкім, у светлых тонах, інакш вы будзеце выглядаць старэй за свой узрост*. (3.03,

с.7, «Дзесяць спосабаў стаць прывабнай».)

2.3.3. *Прафесар Семчанка — адзін з **буйнейшых** знаўцаў каліграфіі*. (27.02, с.3, Яўген Пясецкі, «Майстэрня прафесара Семчанкі».)

2.3.4. *Сэрца маці **мацней** за жалеза*. *Гэта святое*. (28.02, с.7, Уладзімір Максімаў, «Ледзяныя слёзы ў трыснягу».)

Выключна частая памылка. Вынікае яна з таго, што ў беларускай і рускай мовах ступені параўнання прыметнікаў (ступені сраўнення прылагательных) утвараюцца па-рознаму. Не будзем падрэзаць спыняцца на гэтай памылцы, бо ледзь не кожны другі артыкул, прысвечаны культуры мовы, звяртае на яе ўвагу. Ужо не кажучы пра школьны падручнік — там усё даступна распісана. Заўважым толькі, што ў адпаведных месцах тэкст мусіў быць наступны: у **найвышэйшай** ступені (рус. 'в **высшей** ступени), выглядаць **старэйшаю** (рус. 'выглядеть **старше**'), адзін з **найбуйнейшых** знаўцаў (рус. 'один из **крупнейших** знатоков'), сэрца маці **мацнейшае** за...

Яшчэ некалькі прыкладаў, закліканых праілюстраваць выключную пашыранасць гэтае памылкі:

2.3.5. *Ужо сем разоў арганізатары цырымоніі «Рок-каранацыі» выяўлялі **лепшых** у беларускай рок-музыцы*. (30.01, с.4, Ларыса Цімошык, «Усё могуць караці».)

2.3.6. *За **лепшае** выкананне жаночай ролі былі адзначаны заслужаная артыстка Беларусі Зоя Асмалоўская, Ганна Лабанок*. (22.03, с.3, Ларыса Цімошык, «Тэатр плюс вясна».) — **найлепшае** выкананне.

2.3.7. *Беларускі глядач мае магчымасць пазнаёміцца з **лепшымі** пастаноўкамі тэатра*. (22.03, с.3, Таццяна Падалаяк, «Апладысменты, апладысменты...») — **найлепшымі** пастаноўкамі.

2.3.8. *Пераможцы ў 16 намінацыях вызначаны па выніках ужо **традыцыйнага** конкурсу «**Лепшы** прадпрымальнік 2000 года», які **праводзіцца ў Беларусі***. (21.03,

с.3, Іван Аляксандраў, «Градпрымальнікі падвялі рысу ў спрэчцы, хто з іх лепшы».) — «**Найлепшы прадпрымальнік**».

На палях адзначым, што словазлучэнне *традыцыйны конкурс «Лепшы прадпрымальнік 2000 года»* выглядае нелагічна: якую назву меў *традыцыйны конкурс* у годзе 1999 ці 1998? Пакідаючы па-за межамі гэтага артыкула іншыя асаблівасці сказа, прапануём адзін з магчымых яго варыянтаў:

*Журы ўжо традыцыйнага ўсебеларускага конкурсу «Найлепшы прадпрымальнік года»* вызначыла пераможцаў у 16 намінацыях.

2.3.9. *Натуральна, чым вышэй узровень кіравання, тым большая цана памылкі.* (30 студзеня, с.2, Уладзімір Андрыевіч, «Пётр Брыгадзін: »Акадэмія рыхтуе кіраўнікоў...») — чым **вышэйшы** ўзровень.

2.3.10. *Паводле прагнозаў, сёлета паводка ў рэгіёне, як і летась, будзе ніжэй за сярэдні ўзровень.* (14.03, с.4, Ілона Іванова, «У Магілёўскай вобласці з дня на дзень чакаюць наступлення паводкі») — **ніжэйшая** за сярэдні ўзровень.

2.3.11. *Былі апытаны 990 чалавек 18 гадоў і старэй.* (22.03, с.2, Леанід Ігнацьеў, «49 працэнтаў мінчан перасталі або не хочуць займацца прадпрымальніцкай дзейнасцю») — **і старэйшыя**.

2.3.12. *Неспрыяльныя прагнозы сусветных аналітыкаў спраўджаюцца — буйнейшыя біржавыя пляцоўкі трасе.* (16.03, с.3, назва артыкула.) — **найбуйнейшыя** ... пляцоўкі.

У сувязі з гэтым скажам між іншага заўважым, што ён — яркая ілюстрацыя таго, што часам

варта дачытаць слоўнікавы артыкул да канца.

**Лихорадзіць** 1. **Больной лихорадит** у хворага гарачка, хворага трасе; 2. **Завод лихорадит** на заводзе няўпраўка, гарачка. Рус.-бел. сл., т.1, с.728.

2.3.13. *Такая сістэма ў канкрэтнай сітуацыі можа быць на парадак **эфектыўней**.* (30.01, с.2, Уладзімір Андрыевіч, «Пётр Брыгадзін: «Акадэмія рыхтуе кіраўнікоў з улікам сучаснага і прагназіруемага стану Беларусі, яе нацыянальных інтарэсаў») — на парадак **эфектыўнейшая**.

## 2.4. Словазлучэнні

2.4.1 У 1999 годзе **за экстранай** псіхалагічнай **дапамогай** на тэлефон даверу звярнулася 18 тысяч мінчан. (28.02, с.2, Надзея Нікалаева, «Чаму жыццё не ў радасць?»)

2.4.2. *Улічваючы пастаянны рост колькасці **зваротаў** за тэлефоннай псіхалагічнай **дапамогай** і падтрымкай, у бліжэйшы час да двух каналаў, якія ўжо дзейнічаюць, будуць падключаны яшчэ два дадатковыя каналы.* (28.02, с.2, Надзея Нікалаева, «Чаму жыццё не ў радасць?».)

2.4.3. *Наш праект дазваляе ... ліквідаваць **чэргі за атрыманнем** заробковай платы ў дні яе выдачы.* (28.02, с.4, Уладзімір Андрыевіч, «Гэта не толькі сучасна, але выгадна, зручна і надзейна».)

2.4.4. *Калі і пасля ўмяшання кіраўніцтва ПТВ канфлікт не будзе вычарпаны, то вы цалкам маеце права **зварнуцца за аднаўленнем справядлівасці** ў раённы ці гарадскі аддзел адукацыі* (27.03, с.6, Надзея Нікалаева, «Як бараніцца ад неаб'ектыўнасці выкладчыка?».)

**За 2. ... г) (при указании лица, предмета и т. п., которые нужно достать, добыть, привезти и т. п.) па (каго-што); ідти за водой ісці па ваду; по-слать за доктором паслаць па доктара; зайдіце за мной зайдзіце па мяне; (в конструкциях со значением искать, собирать что-л.) ... поехать за дровами паехаць у (па) дрывы... Рус.-бел. сл., т.1, с.434—435.**

Улічваючы гэта, у пададзеных прыкладах адпаведныя месцы мусілі б выглядаць так: 2.4.1. **па экстраную дапамогу**; 2.4.2. **зваротаў па ... дапамогу і падтрымку**; 2.4.3. **чэргі па атрыманне заробковай платы**, а яшчэ натуральней: **чэргі па заробак**.

Што да апошняга прыкладу (2.4.4), то фраза **зварнуцца па аднаўленне** выглядае тут зусім неапраўданаю: занадта фармалізуе й загрузвае паведзенне. Таму, на нашу думку, лепш:

*... то вы цалкам маеце права **хадайнічаць аб аднаўленні справядлівасці** ў раённы ці гарадскі аддзел адукацыі.*

Іншае развязанне калькаванай канструкцыі з за можна прапанаваць для наступнага прыкладу:

2.4.5. *Паводле нашых звестак, з 1 верасня 1998 года адклалі свой **зварот за прызначэннем** пенсіі больш за тысячу чалавек.* (14.03, с.5, Сяргей Грыб, «Накапіць сабе пенсію можна і ў размеркавальнай пенсійнай сістэме».)

Мы прапанавалі б:

*... больш за тысячу чалавек адклалі на пазнейшы час падачу (дакументаў) на прызначэнне пенсіі.*

2.4.6. *У яе шлях ляжаў **пад гару**, у яго — наадварот, на*

## III. НЕАХАЙНАСЦЬ ЯК ПРЫЧЫНА НОНСЭНСУ

3.1. *Ратуючы сваю ўладу, **бальшавікі** падпісалі мір на **нябачна** грабежніцкіх умовах.* (3.03, с.8, «Гэты дзень у гісторыі».)

**Бачна** відаць; можна разгледзець. Тл. сл., т.1, с.352.

Выходзіць, што **бальшавікі** падпісалі мір на ўмовах, якія «немагчыма пабачыць, разгледзець».

Слова **нябачна** адсутнічае ў Тл. сл., ёсць толькі **бачна**; рэч у тым, што **нябачна** — паронім

(г. зн. слова, якое вымаўляецца падобна, але мае іншае значэнне) да слова **нябачана**. Не выклікае сумневу, што аўтар не здолеў знайсці беларускага адпаведніка для рус. **невиданно** (Рус.-бел. сл., т.2,

с.184: небывала, надзвычайна). Наша прапанова: **нечуваная ўмовы** (не блытаць з *нечутнымі!*).

3.2. Дзяржавай **трымаюцца захады**, каб палепшыць інвестыцыйны клімат у краіне (27.02, с.7, Жанна Катлярова, «Цэнтралізавана ў краіну інвестараў не прыцягнеш...»)

У гэтым словазлучэнні два ўзроўні памылак. Па-першае, відаць, мелася на ўвазе не **трымаюцца**, а **прымаюцца**. А па-другое, гэта выдатны ўзор так званага міжмоўнага кентаўра — рус. *принимать меры* + бел. *рабіць захады*.

3.3. *Да гонару «радыёфактаўцаў» трэба аднесці і тое, што за 10 гадоў ... іх «дзіця» не толькі не страціла папулярнасці, актуальнасці, вострыні, але і не стала, так бы мовіць, саладкавата-прыкрым.*

(3.03, с.4, Сяргей Протас, «Радыефакт: 10 гадоў у прамым эфіры».)

**Прыкры** 1. Які не падабаецца; непрыемны, брыдкі; 2. Які выклікае пачуццё незадавальнення; крыўдны; 3. Надакучлівы, нязносны; 4. Прытарны, агідны. Тл. сл., т.4, с.441.

Нават калі дапусціць, што аўтар выкарыстаў **прыкры** ў 4-м значэнні (што ўжо нядобра для газеты, разлічанай на масавага чытача), звяртае на сябе ўвагу форма слова **саладкавата-прыкры**: як вядома, суфікс *-ава-* абазначае недастатковасць якасці, іншымі словамі: 'менш чым салодкі'. А **прытарны** — гэта якраз 'занадта салодкі'. То што меў на ўвазе аўтар: 'недастаткова салодкі' ці 'занадта салодкі'? Каб закругліць гэты абзац, нагадаем, што існуе ўласна беларускае слова для перадачы значэння *приторный* — **цкльвы**, якога, аднак, няма сэнсу шукаць у згаданых слоўніках.

3.4. **На шчасце**, сёння **жыццё чацвярых дзяцей** з вёскі **Заказель Драгічынскага раёна ў небяспецы**. (20.02,

с.8, Ігар Грышын, «Дзеці атруціліся газам».)

Атрымалася, журналіст засмучаны з таго, што дзяцей выратавалі. Перад намі прыклад частага блытання слоў **бяспека** 'безопасность' і **небяспека** 'опасность', што вынікае з рознасці ў будове з аднаго боку беларускіх і з другога — рускіх адпаведнікаў.

3.5. **Лічыцца, што слаба-адмоўная тэмпература паветра ўначы значна затармазіць паводку ў нашай краіне**. (14.03, с.3, Сяргей Куркач, «Вясна возьме тайм-аўт на пару дзён?»)

Сапраўды, існуе паняцце **адмоўная тэмпература** 'ніжэй за 0°C', аднак слова **адмоўны** ў гэтым значэнні — адносны прыметнік (относительное прилагательное), таму не можа мець пры сабе акрэсленняў *больш, менш, мацней, слабей і г.д.*, як нельга сказаць: *трошкі драўляны*. Што да слова **тармазіць**, то падобныя выпадкі мы разбяром у адным з наступных артыкулаў «АпаСТЫЛЮ». А пакуль:

**Лічыцца, што невялікі мароз уначы заповоіць паводку ў нашай краіне**.

3.6. **Лікі, якія абяцаюць удачу, калі яны сустракаюцца ў нумарах машын, наведваемых кватэр, тэлефонаў, у спісах і г.д.** — 33, 128. (27.03, с.3, «Астралагічны прагноз ад Веранікі Кудраўцавай».)

Аўтар, несумненна, зблытаў словы **лік** 'число' і **лічба** 'цифра'.

3.7.1. **Але ўсё ж такі галоўная частка насельніцтва накіроўваецца ў падатковыя інспекцыі менавіта ў апошнія два дні да часу «пік»**. (28.02, с.1, Сяргей Куркач, «Дэкларацыя аб даходах. Заўтра — апошні дзень».) Трэба: **асноўная частка насельніцтва**; што да выразу **час «пік»**, то ён мае значэнне 'момант найвышэйшага ўздыму ў працы руху' (Рус.-бел., т.2, с.537—538), най-

перш у дачыненні дарожнага руху, а не 'апошні тэрмін'.

Пра тое, што падобнае ўжыванне выразу **час «пік»** для журналіста — не выпадковасць, сведчаць яшчэ два прыклады:

3.7.2. **Нават у апошнія дні перад часам «пік» у інспекцыях не назіралася вельмі вялікіх чэргаў, як летась**. (16.03, с.1, Сяргей Куркач, «Дэкларацыю падалі. Да 15 красавіка яе магчыма ўдакладніць».)

3.7.3. **Час «пік» для падачы дэкларацый аб сукупным гадовым даходзе мінуў пасля 1 сакавіка**. (16.03, с.1, Сяргей Куркач, «Дэкларацыю падалі. Да 15 красавіка яе магчыма ўдакладніць».)

Пры нагодзе, не паглябляючыся ў дэталі, заўважым, што замест **магчыма** варта было напісаць **можна**.

3.10. **Сапраўды, ментол валодае лёгкім анестэзіруючым і нават заспакаляльным дзеяннем...** (22.03, с.8, «Ментол — цукерка? Не — атрута!...»)

**Валодаць** 1. Умець абыходзіцца з чым-н. ... 2. Падпарадкоўваць сваёй уладзе, волі, уплыву; кіраваць. ... 3. Дзейнічаць, рухаць часткамі свайго цела. ... 4. Мець у сваёй уласнасці... Тл. сл., т.1, с.458.

Не цяжка заўважыць, што ў сказе мусіла быць іншае слова — беларускі адпаведнік для рус. *обладать* у значэнні 'иметь', а не 'владеть'.

**Обладать** ... 2. (*иметь какие-л. качества*) мець; **обладать хорошим слухом** мець добры слых; **обладать правом** мець права; **обладать хорошим здоровьем** мець добрае здароўе; **обладать талантом** мець талент. Рус.-бел. сл., т.2, с.278.

Яшчэ адзін падобны выпадак:

3.11. Такое ж абсталюванне ў Беларусі не выпускаецца, а ўстаноўкі расійскай вытворчасці **валодаюць** меншай магутнасцю і **прызначаны** для